

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7500

гр. София, 05.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разглежда дело номер **2184** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).  
Образувано е по искова молба на С. И. К., чрез адв. А. Ч., с която е предявен срещу Комисията за защита от дискриминация (КЗД) и А. В. Д. в условията на солидарност иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за сумата в размер на 22 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди и за сумата в размер на 2 920 лева имуществени вреди, причинени в резултат на бездействие на комисията да се произнесе с акт по жалбата на ищцата, считано от 30.12.2020 г. (датата на образуване на административното производство) до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното заплащане на сумата. В условията на алтернативност обезщетението за имуществени вреди се претендира от 13.04.2022 г. датата на откритото заседание на КЗД, в което заседателният състав се е отвел, до датата на подаване на исковата молба.  
Съдът намира, че исковата молба е нередовна, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредба на чл. 205 АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Посоченият в исковата молба втори ответник - А. В. Д. не отговаря на изискванията на чл. 205 АПК, тъй като съгласно чл. 40, ал. 2 Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.) Комисията за защита от дискриминация е юридическо лице, а съгласно чл. 49, ал.1, т. 1 ЗЗДискр. председателят представлява комисията, организира и ръководи дейността ѝ.  
В исковата молба се излагат твърдения за бездействие от страна на КЗД да разгледа подадената през 2020 г. жалба за дискриминация от ищцата и съответно да се произнесе с административен акт по нея, както и за неизпълнение на определение №

2168 от 28.02.2024 г., постановено по адм. д. № 6786/2023 г. по описа на Административен съд- София град, които доводи навеждат на оплаквания за отказ от постановяване на решение от комисията и съответно отказ от правосъдие, доколкото дейността на КЗД по повод на жалби за осъществена дискриминация има правораздавателен характер. За да възникне отговорността на държавата от незаконосъобразни бездействия същите трябва да са при или по повод изпълнение на административна дейност. В разпоредбата на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ се има предвид фактически действия или бездействия, тъй като целта на закона е да се обхване цялата административна дейност, всички действия и бездействия, които са извършени в нарушения на правилата за упражняване на административна дейност. За да са незаконосъобразни фактическите действия и бездействия трябва да са извършени в нарушение на материалните и процесуалните норми или да няма законова регламентация за такива действия или бездействия. В този смисъл и независимо, че в исковата молба се съдържат твърдения, че А. Д., в качеството ѝ на председател на КЗД, след извършения отвод на Петчленния разширен заседателен състав, не е предприела необходимите действия за преразпределяне на жалбата на нов заседателен състав и продължаване на административното производство, следва на ищцата да се укаже да посочи конкретните действия, които е следвало да се извършват от председателя на КЗД или съответните длъжностни лица по повод разглеждането на жалбата съгласно Правилата за производство пред КЗД и ЗЗДискр., както и причинно-следствена им връзка с претърпените имуществени и неимуществени вреди. Предвид това производството по делото следва да бъде оставено без движение, като на ищеца следва да бъде указано да отстрани нередовностите, както и да бъде уведомен за последиците при неотстраняване им в указания от съда срок, а именно, че исковата молба ще бъде върната.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 205 АПК съдът

#### Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело № 2184/2025 г. по описа на Административен съд – София град.

УКАЗВА на ищеца, че надлежен ответник по предявения иск е Комисията за защита от дискриминация.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от съобщението, с писмена молба с препис за ответната страна, да посочи надлежен ответник, отговарящ на изискванията на чл. 205 АПК или изрично да заяви, че поддържа иска и срещу вторият ответник.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от съобщението, с писмена молба с препис за ответната страна, да посочи конкретните действия, които е следвало да се извършват от председателя на КЗД или съответните длъжностни лица по повод разглеждането на жалбата съгласно Правилата за производство пред КЗД и ЗЗДискр., както и причинно-следствена им връзка с претърпените имуществени и неимуществени вреди.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок исковата молба ще бъде върната на основание чл. 205, ал. 2 АПК и производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на ищеца.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия:

