

Протокол

№

гр. София, 02.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 02.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **3135** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се явява лично управителят Н. П. Л..

ОТВЕТНИКЪТ – конституиран при насрочване на делото като директор на ГДОП – МВР.

Съдът констатира, че съобразно изменение в ЗМВР, ДВ бр.44/2012 г. е настъпило преобразуване на дирекциите в МВР, като главна дирекция „Национална полиция” е правопреемник на главна дирекция „Охранителна полиция” при МВР, поради което съдът КОНСТИТУИРА като ответник по делото правопреемника на директора на ГДОП директорът на Главна дирекция „Национална полиция”.

За него се явява юрк. Т. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Управителят – Да се даде ход на делото.

Юрк. Н. – Не възразявам по конституирането и призоваването. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на [фирма] срещу Заповед рег.№ Оз-1472/29.12.2011г. на директора на Главна дирекция "Охранителна полиция" - МВР.

ДОКЛАДВА жалбата, адм. преписка, изпратена под опис от ответника.

ДОКЛАДВА доказателствата представени във връзка със срочното подаване на жалбата.

Управителят – Поддържам жалбата. Представям констативен протокол от който е видно, че фирмата няма проблем с документацията.

Юрк. Н. – Така представеното доказателство не следва да бъде прието, тъй като то констатира факт, който се появява след основанието по повод, което е издадена заповедта за отнемане лиценз. Това е неотнормено, защото констатациите са други.

Управителят - Аз научавам както и служителите за процедурата за отнемане на лиценз към момента на връчване на заповедта на 07.03.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, представените с адм. преписка под опис от ответника и тези във връзка със срочното подаване на жалбата, както и днес представения протокол, констативен протокол.

Юрк. Н. - Във връзка с узнаването за издаването на заповед представям документ, от който е видно, че са правен опити жалбоподателят да бъде уведомен по въпросната заповед. Нямам други доказателствени искания.

Управителят – Ходил съм в полицията, до която живея наблизо редовно, но не са ми били връчвани съобщения. Аз съм научил за процедурата на 07.03. и съм си прекратил дейността.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника доказателства относно процедурата по уведомяване.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Управителят – Моля да отмените заповедта. Моля за срок за писмени бележки, които да изпратим по пощата.

Юрк. Н. – Моля да признаете в цялост законосъобразността на така издадената заповед, издадена в съответствие с материалния закон и целта на закона. Представям писмени бележки.

Съдът даде 14 дни на жалбоподателя за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: