

РЕШЕНИЕ

№ 2106

гр. София, 29.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6018** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на В. Б. Л. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №РД-09-102/28.05.2021г. на кмета на район „Л.“, Столична община (СО). С оспорвания административен акт, на основание чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища, поради липса на свободни места (Наредбата) е ОТКАЗАНО компенсиране на разходите направени от В. Б. Л., свързани с отглеждане и обучение на детето ѝ за периода от 01.01.2021г. до 31.05.2021г.
Жалбоподателката претендира за недействителност на оспорваната Заповед, като издадена в нарушение на материалния и на процесуалния закон. Поддържа, че в случая неправилно е била приложена нормата на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата, която не въвежда по-различни и особени правила от онези, приети при действието на предходната Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата за прием, отм.). Твърди, че по вече отменените правила синът ѝ е участвал в повече от 40 (четиридесет) класирания в различни години, без да е кандидатствал за всяко едно от тях. Смята, че нормата на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата незаконосъобразно е приложена за учебната 2020/2021г. когато действаща е била Наредбата за прием

(отм.). Претендира, че оспорваният акт страда и от съществен порок във формата, тъй няма изложени мотиви за това дали липсата на история на класирания за учебната 2020/2021г., за която е подадено Заявление с рег. №РЛЦ21-ГР94-81/27.04.2021г. се дължи на нейно виновно поведение. Чрез процесуалния си представител адв. Л. моли съда да отмени Заповед №РД-09-102/28.05.2021г. на кмета на район „Л.“, Столична община и да осъди ответника за разноски, съгласно представения списък.

Ответникът – КМЕТ на район „Л.“, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Г. поддържа, че процесната Заповед е законосъобразна и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира за разноски. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.8, ал.4 от Наредбата.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на процесната Заповед, чиито законни интереси непосредствено се засягат от административния акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателката оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед №РД-09-102/28.05.2021г. е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му съгласно чл.10, ал.2 от Наредбата.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Процесната Заповед е съответна на материалноправните норми и на целта на закона.

Наредбата е приета с Постановление на министерски съвет (ПМС) №76/05.03.2021г. и с нея се уреждат условията и редът за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите на родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас, пряко свързани с отглеждането и обучението им, когато децата не са приети в държавни или общински детски градини и училища поради липса на места за предучилищно образование в тях.

Според §2, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Наредбата за учебната 2020/2021г. със средства от държавния бюджет при условията и по реда на тази наредба се компенсират разходите на родителите, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им за периода от 01.01.2021г. до 14.09.2021г. В ал.2 на §2 е регламентирано, че заявлението по чл.8, ал.1 (за компенсиране на разходите) за учебната 2020/2021г. се подава до 30 април 2021г.

В чл.3, ал.1, т.1 – т.6 от Наредбата изрично и изчерпателно са посочени условията, при кумулативното наличие на които, за родителите на деца от три годишна възраст до постъпването им в първи клас, възниква право да получат средства за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането на децата им. Първото от тези изисквания е детето да е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл.59, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година.

С приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че на 27.04.2021г. – в срока по §2, ал.2 ПЗР от Наредбата, жалбоподателката Л. е сезирала кмета на район „Л.“ с искане да ѝ бъдат изплатени компенсации за учебната 2020/2021г. за извършените разходи за обучението и отглеждането на сина ѝ Б. Г. Л. (Заявление №РЛЦ21-ГР94-817) за периода 01.01. – 31.05.2021г. Неразделна част от Заявлението е дадената от Л. декларация, че обучението на детето Б. ще се осъществява от частна детска градина. Към заявлението са приложени: копие от Договор за обучение от 11.06.2020г., сключен между В. Л. като възложител и Частна детска градина (ЧДГ) [фирма], със срок до 31.08.2021г.; копия от платежни нареждания за извършени плащания към ЧДГ [фирма] в периода 12.06.2020г. – 10.02.2021г.; копия от фактури №, №[ЕГН]/12.06.2020г., [ЕГН]/01.10.2020г., [ЕГН]/02.11.2020г., [ЕГН]/01.12.2020г., [ЕГН]/08.01.2021г., [ЕГН]/01.02.2021г., [ЕГН]/01.03.2021г. и [ЕГН]/06.04.2021г.

По делото обаче е останало недоказано обстоятелството, че детето Б. Л. е кандидатствало за прием в държавна или общинска детска градина за учебната 2020/2021г., съобразно действащата към онзи момент Наредба на СОС за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на столична община от 2018г. (отменена с Решение №627/17.12.2020г. на СОС). От приетата и неоспорена История в Информационната система за обслужване на детските заведения (ИСОДЗ, л.34-38) се установява, че детето Б. Л. е кандидатствало и не е било класирано за прием в държавна или общинска детска градина в периода 30.09.2017г. до 07.03.2020г., съответно за учебните 2017/2018г., 2018/2019г., 2019/2020г. Установява се също, че следващото класиране в което детето е участвало е от 17.05.2021г. – за учебната 2021/2022г. Този извод се налага и от представеното от жалбоподателката извлечение от родителския панел за резултати от класирания от ИСОДЗ (л.50-56), видно от което детето е участвало в класирания в периода 30.09.2017г. – 07.03.2020г. и след това през м. май 2021г.

Според регламента на чл.63, ал.1 ЗПУО предучилищното образование се организира в учебни години. Учебната година в предучилищното образование започва на 15 септември и е с продължителност 12 месеца (чл.63, ал.2 ЗПУО). Към релевантния период редът и условията за кандидатстване, класиране и прием в общинските детски градини на територията на СО са били установени в Наредба за прием (отм). Съгласно чл.12, ал.1 всички деца, кандидатстващи за прием в общински детски градини на територията на Столична община се регистрират в ИСОДЗ. В чл.14, ал.10 от Наредба за прием (отм) е установено, че след приключване на класиранията за прием през месец септември на съответната учебна година, в детските градини и в подготвителните групи в училищата децата могат да кандидатстват с по-голяма или

по-малка възрастова група, когато има наличие на свободни места и няма чакащи за прием деца от съответната възраст. Дете, което посещава яслена група в детска градина може да кандидатства за по-голяма възрастова група в същата детска градина. От анализа на цитираните разпоредби следва извод, че кандидатстването за прием е за съответната учебна година, а не по принцип. Съответно, класирането за наличните свободни места в детските заведения се извършва в рамките на учебната година и само по отношение на подадените заявления за прием.

Неоснователни са доводите на жалбоподателката, че с приетите писмени доказателства се установява единствено, че детето Б. Л. не е било класирано за учебната 2020-2021г., но не и релевантният факт, че не е кандидатствало за прием в общинските детски градини за тази година.

С разпореждането от 28.09.2021г. съдът, на основание чл.170, ал.2 АПК е дал нарочни указания на жалбоподателката, че в нейна тежест е да установи, че са били налице условията за компенсиране на разходите свързани с отглеждане и обучение на детето й за периода 01.01.2021г. – 31.05.2021г. Със същото разпореждане, съдът, на основание чл.171, ал.4 АПК, е указал на Л., че не сочи и не представя доказателства, че детето е кандидатствало за прием в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище за учебната 2020/2021г. година.

Жалбоподателката не се е справила с доказателствената си тежест като не е представила, нито посочила доказателства, с които да установи по безспорен начин, че детето Б. Л. е кандидатствало за прием в държавна или общинска детска градина за учебната 2020 – 2021г. и не е било прието. Следователно законосъобразен е изводът на административния орган, че не са били налице условията, установени в чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата, за компенсиране на разходите свързани с отглеждането на детето Б. Л..

По изложените доводи, съдът в решаващия си състав приема, че Заповед №РД-09-102/28.05.2021г. е законосъобразна и като такава не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 100 (сто) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Б. Л. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №РД-09-102/28.05.2021г. на кмета на район „Л.“, Столична община.

ОСЪЖДА В. Б. Л., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община, район „Л.“, представляван от кмета, с адрес: 1142 С., [улица], сумата 100 (сто) лева – разноски

по адм. дело №6018/2021г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова