

РЕШЕНИЕ

№ 945

гр. София, 14.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11108** по описа за **2019** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс/АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 166630 от 16.07.2019г., постановено по н.а.х.д. № 5052/2019г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 100 състав, е отменено наказателно постановление (НП) № 614/2018 от 06.02.2019г., издадено от заместник – директор на ТД Югозападна при Агенция „Митници“, правоприемник на Митница Столична, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл.126, ал.1, т.2 ЗАДС, е наложена имуществена санкция в размер на 16 670, 68 лв., представляваща двойния размер на дължимия акциз и на основание чл.124, ал.1 ЗАДС са отнети в полза на държавата 12 903 литра при 15°С, нефтопродукт – нефтено масло, в което преобладават неароматни съставки, несъдържащо „биодизел“, отговарящо на изискванията за „тежки масла“ – „газъл“ с тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0,001% без маркиращи вещества, с код по КН 2710 19 43, като предмет на нарушението.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Агенция „Митници“, с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно.

В с.з. касаторът, редовно призован, чрез юрк.Я. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът редовно призован, чрез адвокат П. оспорва жалбата и моли същата да

бъде отхвърлена като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата и педира същата да бъде уважена, а решението на СРС отменено.

Административен съд - С.-град, VI -ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на жалбата:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество – касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу спорното НП, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно – наказателно преследване.

Настоящия съдебен състав, за да се произнесе по касационната жалба, възприе изцяло фактическата обстановка, приета за установена от районния съд, която не се оспорва от страните.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в акта за установяване на административна нарушение (АУАН) и в НП по делото са събрани от СРС писмени доказателства, съдържащи се в административнонаказателната преписка.

Последният е постановил обжалваното решение в тази му част след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

Въз основа на събраните доказателства съдът е приел, че оспорваното НП е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на наказаното лице поради различно посочване на конкретното нарушение в АУАН респ. в НП, предвид визирано в множеството изброени в чл.126, ал.1, т.2 ЗАДС хипотези.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, Софийски районен съд е приел, че от обстоятелствената част на акта и издаденото въз основа на него НП не могат да се изведат признаците на конкретно осъществен състав на нарушение по чл. 126, ал.1, т.2 ЗАДС, предвид факта, че в АУАН нарушението е квалифицирано като „превозва“ акцизни стоки, а в НП цитираната форма на изпълнителното деяние е „държане“ на акцизни стоки. Липсва яснота, коя точно от хипотезите визирани в чл.126, ал.1 ЗАДС , а именно : държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ, е осъщественото нарушение в конкретния случай.

Оспореното решение е законосъобразно. Същото е валидно, допустимо и в съответствие с приложимия материален закон.

Посоченото от АНО в процесното наказателно постановление нарушение „държи“ не

съответства на посоченото в АУАН такова – „превозва“. Налице е неопределеност, неяснота на обжалваното наказателно постановление по отношение именно на вмененото на дружеството нарушение, което води до липса на възможност за неговата индивидуализация, във връзка с което АНО е наложил и административното наказание. Формалността на административнонаказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализация на конкретното нарушение. Изложеното влече извод за наличие на допуснато от наказващият орган нарушение на процесуалните правила при издаване на наказателното постановление. Посочването на различни нарушения в АУАН и НП е пречка да се установи и от наказаното лице, и от съда за кое точно деяние е наложено процесното наказание. С това безспорно е нарушено е правото на защита на наказаното лице, поради което допуснатото процесуално нарушение е съществено, както правилно е прието от СРС като основание за отмяна на НП.

Предвид изложеното, съдът намира, че наведените в жалбата касационни основания не са налице, поради което същата следва да бъде оставена без уважение, а решението на районния съд като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Настоящата инстанция намира за правилни изводите на СРС за незаконосъобразност на НП и намира, че като е отменил наказателното постановление, първоинстанционният съд е постановил едно правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София- град-VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА № 166630 от 16.07.2019г., постановено по н.а.х.д. № 5052/2019г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 100 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: