

РЕШЕНИЕ

№ 3384

гр. София, 25.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1218** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 във връзка с чл. 225, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 7 от ДОПК.

Образувано по жалба на [фирма] — в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „М.“, [улица], чрез пълномощника адвокат Т. Т. от САК, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 9, срещу Решение № ПИ-9/ 13.01.2021 г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е потвърден отказ за прекратяване на изпълнително производство по изпълнително дело №22150029027/2015 г., обективиран в Писмо с изх. №С200022-178-0031619/15.12.2020 г., издадено от П. К. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Жалбоподателят счита, че оспореното Решение е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон. Излага доводи, че основният му аргумент в жалбата до административния орган е бил, че публичният изпълнител не се е произнесъл по искането му за прекратяване на изпълнителното производство по ДОПК/писмото е без мотиви/.Настоява, че след като неплатежоспособността на [фирма] е обявена с решение на СГС 6 – месечният по чл. 193, ал. 4 ДОПК срок е изтекъл на 13.11.2020 г. Добавя, че до тази дата имуществото, обект на обезпечителните мерки по ДОПК, не е било реализирано, поради което следва да се реализира в производството по несъстоятелност. Твърди, че от този момент нататък, в съответствие с чл. 638, ал. 4 ТЗ, съобразявайки факта на откритото производство по несъстоятелност, върху имуществото на длъжника не могат да бъдат налагани други

обезпечителни мерки по ДОПК.Настоява, че публичният изпълнител трябва да прекрати с разпореждане производството по принудително изпълнение на основание чл. 225, ал. 1, т. 7 ДОПК, като излага становище, че прекратяването на производството по ДОПК настъпва по силата на закона.

С тези доводи жалбоподателят моли съдът да постанови решение по същество на спора, с което да отмени Решение № 9/13.01.2021 г. постановено от Директора на ТД на НАП – С., като незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон и вместо него да постанови акт, с който да отмени действия на публичен изпълнител ТД на НАП С., обективирани в отказ на ПИ, с който е отказано прекратяване на производството по принудително изпълнение изпълнително дело №22150029027/2015 г.

В хода на съдебното производство жалбоподателят,чрез адв.Г. поддържа жалбата по наведените в нея доводи,депозира писмени бележки.

Ответникът по жалбата - Директорът на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите - С., чрез процесуалния си представител, оспорва подадената жалба като неоснователна. Излага становище, че не са налице основанията на ДОПК за прекратяване на изпълнителното производство,депозира писмени бележки.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид оплакванията, изложени в жалбата, доказателствата по делото и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение №1139/03.08.2020 г., постановено по търговско дело №2299/2019 г., ТО, VI-2 състав по описа на Софийски градски съд е постановено прекратяване дейността на [фирма], същото е обявено в несъстоятелност, като е спряно производството по делото, поради липсата на налични парични средства, с които да бъдат покрити началните разноски в производството по несъстоятелността.

Решение №1139/03.08.2020 г. постановено по търговско дело №2299/2019 г., ТО, VI-2 състав по описа на Софийски градски съд е обжалвано от [фирма] - в несъстоятелност пред Софийския апелативен съд,с Решение №1530/23.11.2020г., постановено по търговско дело №2457/2020г., 6 състав по описа на САС, жалбата е отхвърлена и решението на СГС е изцяло потвърдено.От публичния изпълнител при ТД на НАП С. са предприети действия по принудително изпълнение върху движимото и недвижимото имущество на [фирма] - в несъстоятелност, върху което е наложено обезпечение с горепосочените ПНОМ, предхождащи решението на СГС от 15.04.2020г. за откриване на производство по несъстоятелност. На жалбоподателят е изпратено по пощата Съобщение за насрочване на опис на обезпеченото в полза на ТД на НАП-С. движимо и недвижимо имущество, негова собственост, с изх. №С200022-110- 0001748/14.07.2020г., връчено надлежно на 21.07.2020г.На 22.07.2020 г. в 14:30ч. в [населено място], [улица] присъствието на управителя на [фирма] - в несъстоятелност е извършен опис на обезпеченото в полза на ТД на НАП С. движимото и недвижимо имущество, собственост на задълженото лице, обективиран в Протокол за опис с изх. №С200022-028-0001175/22.07.2020г.Издадени са и два броя Разпореждания за определяне на окончателна оценка с изх. №С200022-104-0000679/24.07.2020 г. и с изх. №С200022-104-0000701/03.08.2020 г., като същите са надлежно връчени на задълженото лице.Насрочени са търгове за продажба на вещи със Съобщение с изх. №С200022- 111-00001726/10.08.2020 г. и на недвижим имот със Съобщение е изх. №С200022-111- 0001971/31.08.2020 г., за които [фирма] - в несъстоятелност е било уведомено със съобщения по чл. 243 от ДОПК с

изх. №С200022-162-0001628/11.08.2020г. и с изх. №С200022-162-1841/31.08.2020г. За посочените търгове не са постъпили предложения и депозити,за което са съставени Протокол с изх.№С200022-102-0001630/08.09.2020г. и Протокол с изх. №С200022-102-0001938/30.09.2020г.Междувременно по повод постъпила в ТД на НАП С. Молба с вх. №С200022-000-0304029/07.07.2020 г. от ипотекарен кредитор [фирма], банката е присъединена в производството по принудително изпълнение, образувано в ТД на НАП С., с Разпореждане за присъединяване с изх. №С200022-151-0000037/23.10.2020 г., връчено на [фирма] - в несъстоятелност по електронен път на 30.10.2020 г.Насрочена е втора по ред продажба на имотите и движимите вещи на [фирма] - в несъстоятелност със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. №С200022-111-0002667/26.10.2020 г., за което е издадена и Заповед №ВтрК-534/28.10.2020г., като цената на същите е определена по реда на чл. 245, ал. 1 от ДОПК - в размер 75 на сто от първоначалната продажна цена. За насрочената втора по ред публична продан задълженото лице е било уведомено със съобщение по чл.243 от ДОПК с изх. №С200022-162-0002522/29.10.2020 г., връчено по електронен път на 30.10.2020г.Със същото на длъжника е указано, че на основание чл. 243, ал. 2 от ДОПК до датата на изтичане на срока за подаване на предложенията за търга с тайно наддаване, може да плати задълженията си, заедно с разноските или на основание чл. 222а от ДОПК може да заплати 20 на сто от размера на публичните вземания и писмено да се задължи ежемесечно да заплаща сума в размер 20 на сто от размера на публичните вземания, при което принудителното изпълнение ще бъде спряно срещу групата от движимите вещи, а по отношение на недвижимите имоти чл. 222а от ДОПК остава неприложим, поради наличието на учредена договорна ипотека върху тях.За насрочената втора по ред публична продан е изпратено съобщение по електронен път и на назначения от съда временен синдик на [фирма] - в несъстоятелност - Х. Ж. Х.,като същият отново по електронен път на дата 09.11.2020г. е потвърдил получаването на съобщението за насрочване на търг.За насрочения търг са постъпили 12 броя оферти и депозити от участници в срок,за което е изготвен Списък с постъпващи предложения с изх. №С200022-117- 0002429/17.11.2020г.От страна на [фирма] - в несъстоятелност не са постъпили плащания по сметката за принудително изпълнение на ТД на НАП С. в указания му със съобщение по чл. 243 от ДОПК с изх. №С200022-162-0002522/29.10.2020 г. срок.На 30.11.2020 г. е проведен търг с тайно наддаване, за което е съставен протокол с изх. №С200022-102-0002675/30.11.2020 г. Издадени са два броя наддавателни листа с изх. №С200022-080-0002269/30.11.2020 г. и с изх. №С200022-080-0002270/30.11.2020 г. След провеждането на търга е издадено Обявление с изх. №С200022-118-0000707/30.11.20 г. относно класираните предложения.В законоустановения срок са постъпили плащания на спечелилия търга участник, съответно за групата от недвижимо имущество на [фирма] - в несъстоятелност и за групата от движимо имущество на [фирма] - в несъстоятелност, предвид което са издадени Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. №0200022-091-0000690/09.12.2020г. и Постановление за възлагане на движими вещи с изх. №С200022-091-0000691/09.12.2020 г. Постановленията за възлагане са получени от спечелилия търга купувач на същата дата - 09.12.2020г. На основание чл. 246, ал. 10 от ДОПК и съгласно Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. №С200022-091-0000690/09.12.2020г. издадено по изпълнително дело №22150029027/2015 г. по описа на ТД на НАП С. в присъствието на управителя на

[фирма] е извършен въвод във владение, обективиран в Протокол за въвод във владение с изх. №С200022-115-0000176/15.12.2020 г. На основание чл. 246, ал. 10 от ДОПК и съгласно Постановление за възлагане на движими вещи с изх. №С200022-091-0000691/09.12.2020 г., издадено по изпълнително дело №22150029027/2015 г. по описа на ТД на НАП С. в присъствието на управителя на [фирма] е извършено предаване на движимите вещи на спечелилия търга купувач, обективирано в Протокол за предаване на движими вещи с изх. №С200022-115-0000177/15.12.2020 г. Във връзка с постъпилите суми по изпълнително дело №22150029027/2015г. на основание чл. 219 от ДОПК са издадени три броя Разпореждания за разпределение на суми с изх. №С200022-125-0306606/09.12.2020г., с изх. №С200022-125-0306609/09.12.2020 г. и с изх. №С200022-125-0306611/09.12.2020 г., връчени на [фирма] по електронен път на 09.12.2020г. Във връзка с извършените действия на публичния изпълнител по публична продан на движимо и недвижимо имущество на [фирма] - в несъстоятелност от страна на длъжника на основание чл. 266 от ДОПК е подадена жалба с вх. №53-03-3377/15.12.2020 г. по регистъра на ТД на НАП С. и с вх. №0200022-000-0589842/16.12.2020 г. по регистъра на дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. до директора на ТД на НАП С., като същият се е произнесъл с Решение №ПИ-462/23.12.2020г. С решението жалбата е отхвърлена като неоснователна, а действията на публичния изпълнител по Изпълнително дело №22150029027/2015 г., по проведено принудително изпълнение върху движими и недвижими вещи, обективирани в Постановление за възлагане на недвижим имот от 09.12.2020г., Постановление за възлагане на движими вещи от 09.12.2020г. и Разпореждания за извършени разпределения на плащания с изх. №0200022-125-0306609/09.12.2020г., с изх. №С200022-125-0306611/09.12.2020г., и с изх. №0200022-125-0306606/09.12.2020г. са потвърдени като правилни и законосъобразни. Решение №ПИ-462/23.12.2020г. на директора на ТД на НАП С. е изпратено за връчване на длъжника с Писмо с изх. №53-03-3377#1/30.12.2020г., същото е обжалвано пред АССГ, като с решение от 13.05.2021г. на 18 състав АССГ, жалбата на [фирма] - в несъстоятелност е отхвърлена.

На 14.12.2020 г. в ТД на НАП С. е постъпила Молба от [фирма] - в несъстоятелност с вх. №С200022-000-0584716/14.12.2020г., на която публичният изпълнител е отговорил с Писмо с изх. №С200022-178-0031619/15.12.2020 г., с което е постановил отказ да прекрати производството по изпълнително дело №22150029027/2015 г., като е отказал и отмяна на извършените до момента изпълнителни действия, в т.ч. продажба на движими вещи и недвижим имот, собственост на задълженото лице. Именно този отказ, обективиран в писмо с изх. №С200022-178-0031619/15.12.2020 г. на публичния изпълнител е предмет на обжалване в настоящото административно производство.

При извършената проверка за редовност и допустимост на жалбата, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е редовна и допустима, като подадена от лице, което може да представлява обявеното в несъстоятелност дружество, в законоустановения срок, до компетентния съд, при спазване на принципа за задължително оспорване на действията на публичния изпълнител по административен ред, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Процесното решение е издадено от компетентен орган - териториален директор на ТД на НАП - С., съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК. Решението е издадено в писмена форма, като в него са изложени съображения, основани на приетите за установени факти,

мотивирали административния орган да потвърди обжалвания пред него акт. Самият отказ за отмяна/прекратяване на изпълнителното дело също е издаден от оправомощен за това орган, на основание чл. 226, ал. 1 от ДОПК и в рамките на неговата компетентност.

При извършената проверка съдът установи, че като цяло започването, провеждането и приключването на процедурата по издаването на оспорения акт са извършени в съответствие с приложимите в случая разпоредби на ДОПК.

В хода на процедурата не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила:

В Решението са изложени мотиви, по отношение на искането за прекратяване на изпълнителното дело.

Няма спор, че налагането на обезпечителните мерки е преди обявяването на неплатежоспособността на дружеството, съответно обявяването му в несъстоятелност. Решението на административния орган е издадено на основание чл. 266 и сл. от ДОПК молбата е в хипотезата на чл. 225, ал. 2 във връзка с чл. 225, ал. 1, т. 7 ДОПК във връзка с чл. 638 ТЗ.

Административният орган е обсъдил относимата норма на чл. 225, ал. 1, т. 7 ДОПК и чл. 193, ал. 4 ДОПК.

Според разпоредба чл. 638, ал. 1 от ТЗ, с откриване на производството по несъстоятелност се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността, с изключение на имуществата по чл. 193 от ДОПК.

С разпоредбите на чл. 193, ал. 1 и ал. 4 от ДОПК е уредено едно изключение от разпоредбите на ТЗ относно универсалното принудително изпълнение при несъстоятелност, като на публичния изпълнител е предоставена възможност да предприеме действия по реда на специалния закон по отношение на имуществото на длъжника, върху което са наложени обезпечителни мерки преди откриване на производството по несъстоятелност. Тази възможност за провеждане на индивидуално изпълнително производство е ограничена обаче с изричен срок от 6 месеца, считано от откриване на производството по несъстоятелност, в който срок следва да се реализира имуществото, върху което са наложени обезпечения. В случай, че това не бъде извършено, съгласно чл. 193, ал. 4 от ДОПК, публичният изпълнител следва да предаде служещото за обезпечение имущество на синдика за реализирането му в производството по несъстоятелност. В настоящият случай, като видно от фактите безспорно се установява, че производството по несъстоятелност на [фирма] е спряно с Решение №1139/03.08.2020 г. на СГС, постановено по търговско дело №2299/2019 г., ТО, VI-2 състав, поради липсата на налични парични средства, с които да бъдат покрити началните разноски в производството по несъстоятелността.

Нормата на чл. 638 ТЗ разписва общото правило по аргумент от чл. 222, ал. 1, т. 4 ДОПК. Анализът на текста на чл. 638, ал. 1 от ТЗ води до извода, че по принцип в момента, в който се открие производството по несъстоятелност, всички изпълнителни производства, учредени и по ГПК, и по ДОПК, се спират, ако са насочени срещу имущество, което е включено в масата на несъстоятелността. Последното следва и с оглед характера на производството по несъстоятелност, което е универсално. Тази норма съдържа обаче едно изключение. Принудителното производство, образувано от публичния изпълнител по реда на ДОПК, не се спира. В този смисъл е допустимо да се приложи институтът на присъединяване на публични вискатели по чл. 217 от

ДОПК,ако е насочено срещу имущество на длъжника,върху което преди откриването на производство по несъстоятелност вече са наложени мерки за обезпечаване на публични вземания, алтернативно,срещу което са предприети от публичния изпълнител конкретни изпълнителни действия за събиране на установено публично вземане.Целта на разпоредбата е да се даде предимство на изпълнителното производство по ДОПК, но само при наличие на вече наложени обезпечителни мерки или при вече предприети действия по принудително изпълнение върху конкретни имуществени права на длъжника, като в единия случай обезпечителното производство е висящо към момента на решението за обявяване в несъстоятелност, а в другия случай изпълнителното производство, образувано от публичния изпълнител, е висящо към момента на решението на съда за обявяването на несъстоятелността. С разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ДОПК изрично е предвидено, че "имущество, върху което преди откриването на производство по несъстоятелност, вече са наложени мерки за обезпечаване на публични вземания или срещу което е започнало принудително изпълнение за събиране на публични вземания, се реализира от публичния изпълнител при условията и по реда на този кодекс" .Видно от мотивите на Решение№1530/23.11.2020г.,постановено по т. д. №2457/2020 г., 6 състав по описа на САС, с което е потвърдено решението на СГС за спиране на производството по несъстоятелност,последното е спряно на база на доклад на назначения от съда временен синдик,съгласно който [фирма],няма налични парични средства, не се указва съдействие от управителя му в производствотопо несъстоятелността и не е налице бързо ликвидно имущество, което временният синдик да реализира за да бъдат покрити началните разноски в производството по несъстоятелността.Възможността да бъде заличен търговецът без да може органът по принудително изпълнение в лицето на публичния изпълнител,нито синдикът да реализират имуществото му, не кореспондира с волята на законодателя, както и с целта на производството по несъстоятелност.

По изложените съображения, съдът счита, че Решение №9/13.01.2021г. на Директора на ТД на НАП – С. е правилно и законосъобразно както и потвърден отказ за прекратяване на изпълнително производство по изпълнително дело №22150029027/2015г., обективиран в Писмо с изх. №С200022-178-0031619/15.12.2020г.от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Предвид изхода на делото и своевременно направеното искане от ответника, в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените разноски. Същото следва да е в размер на установения минимум от 500 лева, съобразно [чл.8, ал.3](#) от [Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения](#).

Водим от горното, Административен съд – София-град, 34 състав III-отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма] — в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н,„М.“, [улица],чрез пълномощника адвокат Т. Т. от САК,с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 9,срещу Решение № ПИ-9/ 13.01.2021 г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е потвърден отказ за прекратяване на изпълнително производство по изпълнително дело №22150029027/2015г.,обективиран в Писмо с изх.

№С200022-178-0031619/15.12.2020г., издадено от П. К. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА [фирма](в производство по несъстоятелност), ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от В. Л. П. - управител да заплати на ТД на НАП [населено място], сумата от 500.00/петстотин/лева-разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

съдия: