

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4486** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Т. Х. чрез АДВ. АДВ. Д. С. – редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Упълномощавам адвокат С. да ме представлява пред съда по адм. дело № 4486/2022 г. по описа на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. С. ЕАД – редовно призована, не изпращам представител.

Постъпила е молба, с която заявят, че не може да изпратят представител за днешното съдебно заседание считат, че подадената жалба е неоснователна. В случай, че се твърдят нови обстоятелства молят да им бъде предоставен срок да изразят становище и претендират направените по делото разноски

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 05.07.2022 г. от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Представям договори от [фирма] към мои клиенти.

Адв. В. – Моля да не се приемат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Моля КЕВР да представи проекти на договорите, които аз съм предложил като председател на гражданско сдружение, които от 2015 г., 2017 г. и 2018 г. досега КЕВР отказва да разгледа. Моля да бъдат представени.

Юрк. В. – Няма правно основание в ЗЕ за разглеждане на такива договори. Ще ми бъде трудно да ги намеря, тъй като може да са качени като писмо.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, административна преписка, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв. В. – Поддържам представеното становище на 05.07.2022 г. и моля да приемете представените към него писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените от ответната страна писмени доказателства към становището от 05.07.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – [фирма] отказва да подписва договор на основание чл.149 от ЗЕ. Отказват системно. Наложил се още през 2015 г. да внесе проект на договор в КЕВР, който да се утвърди от КЕВР и да се прилага от [фирма].

Юрк. В. – Представила съм Общите условия и Решението за одобрение от 2016 г.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователно, защото проектите на договори не са свързани с предмета на делото, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. С. – Моля да се произнесете по искането за отправяне на преюдициално запитване.

СЪДЪТ по направеното искане за отправяне на преюдициално запитване, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счел, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Обжалвам решението на КЕВР. По т. 5 е наложена порочна практика, като се прилагат разпоредби от енергетиката по чл.153, ал.1 вр. чл. 150, ал.2 от ЗЕ, която противоречи на общностното право от една страна. Общностното право е транспонирано от Закона за защита на потребителите през 2015 г. Законът за енергетиката е от 2012 г. Той е в периода на задължителното транспониране на Директива 2011/83. Има две решения на ЕС, където се казва, че абсолютно е забранено, не допуска национална юрисдикция, съд или законодателен орган да създава състави, които изключват приложението на директивата. Точно това са постигнали, защото изключват приложението на директива, защото чл.6 и чл.7 от директивата визира писмените договори. Същите договори, които са в чл. 149 от ЗЕ, като чл. 149 противоречат на чл.153. С решение от 05.12.2019 г. по дело С-708/17 г. и дело С-725/17 г. на СЕС в т.61, съдът е задължил националната юрисдикция да

изследва главния договор с производството, именно договора по чл.149, ал., т. 6 от ЗЕ, тъй като такъв договор по делото не е представен. Известно е на всички, че такива договори в България не се сключват след 2000 г. Преди 2000 г. са сключвани и съм приложил копия. Моля да се обърнете към ЕС, за да укаже, че тази конструкция е недопустима. Тя е нищожна, защото е създадена в противоречие на общностното право в периода на задължително транспониране на директивата. Порочна е практиката на КЕВР, че трябва да се изчака да мине директивата, за да влезе в сила. Този период за транспониране създава възможност държавите членки да транспонират. Те може да го направят, както в последния, така и в първия ден, а не да се чака да влезе в сила и да се започнат наказателните процедури срещу България, защото има такава наказателна процедура и в момента е открита. Другите две са закрити, поради това, че предходното правителство излъга Комисията. Когато дойде Комисията през 2019 г. ние ги запознахме и промените в ГПК бяха извършени частично. Това е безобразие. Да прилагаш правото на ЕС, а пък да създаваш противоречащи на правото на ЕС норми! КЕВР съгласно приложеното Решение № 3258 на 5 чл.състав на ВАС е написана функцията на КЕВР. Те не могат да изземат функциите на потребителя. Това е наглост от страна на „Т.“, която е потвърдена от КЕВР. Това е пълно безобразие. Решението на ВАС казва, че КЕВР е длъжен да осъществи този контрол, но също така е казал, че Общите условия нямат юридическа сила. Посочил съм решение на Конституционния съд, където казват, че Общите условия нямат самостоятелна сила, а само са предложение за сключване на писмен договор. Не може да се утвърждават Общите условия от КЕВР, без да е приложен договор. Къде е писмения договор, представен от „Т.“ в КЕВР и Общите условия към него? Този писмен договор искаме да представят. „Т.“ събира данни в нарушение на Регламент № 679. За да се идентифицира едно лице като потребител на топлинна енергия по писмени договор е необходимо трите имена, ЕГН, адрес и телефон. Те събират лични данни за имуществото на хората. Събират за гражданското състояние, защото казват, че ако си се развел и не си ги уведомил и двамата носят отговорност. Считам, че това е абсолютно недопустимо. ВАС по дело на А. два пъти ги глоби, като едната глоба беше 10 000 лв. Цената на топлинната енергия КЕВР в тяхно решение, по техен отговор определят горна граница на цената. Пазарната цена се формира между долна граница-себестойност на продукцията, която „Т.“ никъде не е посочила и горна граница, определена от КЕВР. Едностранно определяне на цената на топлинната енергия е неравноправна клауза по смисъла на чл. 3, от Директива 93/13. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по чл.38.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите като недоказана и неоснователна жалбата, и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите законосъобразността на оспорения административен акт. Решението е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган, съобразено с материалноправните разпоредби и целта на закона, и следва да бъде оставено в сила. Представили сме по делото становище на КЗП, което е дадено преди одобряването от КЕВР на Общите условия, където категорично се казва, че няма никакви неравноправни клаузи в Общите условия. Обръщам внимание, че след приключване на административното производство излагането на нови обстоятелства представлява нова жалба, каквато не е подадена в КЕВР и не е допустимо да се предявява пред съда. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В  
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: