

# Протокол

№

гр. София, 13.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9800** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТД СИМАУТО“ ЕООД, представлявано от управителя М. Ш., редовно призван, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТД „Митница С.“, редовно призван, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. В. В., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - оспорва се решение от 05.08.2022 г., издадено от директора на ТД Митница „С.“.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка, приложена със заявление от 26.10.2022 г.

Във връзка с искането, формулирано в жалбата, с разпореждане от 06.01.2023 г. съдът е допуснал изготвяне на СОЕ.

Жалбоподателят е представил платежно нареждане на 23.01.2023 г.

Експертизата е изготвена в срока по чл. 199 от ГПК и е представена по делото на 23.02.2023 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. В. В., 48 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б.: На стр. 4, можете ли да кажете дали състоянието на автомобила е същото по време на Вашия преглед, момента на изготвяне на снимките и прегледа на митническите служители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Снимките, приложени към делото са черно-бели и недостатъчно ясни. Това, което се виждаше на снимките, приложени в преписката са двата фара, двете брони и увреждане на задна маска. Тези допълнителни увреждания трябва да се снимат по определен начин, те не са търсени като идея и затова няма как да се види. Колата е в състояние, в което не би могла да се движи. Установените от мен допълнителни увреждания, /двата предни калника, заден калник и една лява врата/, не мога да твърдя дали ги е имало или е станало допълнително. При условие, че автомобилът не се движи е по-вероятно да са били налични. Не успяхме да запалим автомобила, той беше вкаран в затворено отвсякъде хале, воланът беше свален, таблото беше разглобено. Състоянието на автомобила не позволява движението му. Базата за сравнение на пазарната стойност е на база „активни обяви в интернет“, където няма как да се види ходова част, състояние на двигателя, нито се разчита на това, което са твърдели. В конкретния случай цената на автомобила не се формира от това, че той не е в движение.

ВЪПРОС НА АДВ. Б.: Какъв е пробега на автомобила, който се вижда от таблото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пробегът на автомобила е около 300 000 мили.

ВЪПРОС НА АДВ. Б.: Дали сте гледали по делото извадка от американския талон на автомобила и ако сте гледали, можете ли да поясните отбелязването, което е извършено в този талон „total loss salvage vehicle“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го гледал. Напълно е възможно да бъде тотализиран там, предвид стойността на колата и стойността на ремонта. Много често се случва автомобили с такива увреждания да се тотализират. „Т.“ според нашето законодателство значи, когато стойността на ремонта надхвърля 70 % от действителната стойност на автомобила. Много често застрахователните компании предпочитат да бракуват автомобила, вместо да го възстановяват, защото съществуват много възможни скрити рискове, а стигне ли се до разглобяване и ремонт, те са длъжни да го заплатят. С оглед състоянието на автомобила и познавайки практиката в нашето законодателство, в Европа и в Америка, допускам, че е възможно процесният автомобил да е бил изцяло бракуван. Не съм сигурен какво е законодателството в Щ., но в България, когато се обяви тотална щета, автомобилът трябва да бъде бракуван.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. В.: Снимки на двата предни калника и на задния панел съществуват ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такива снимки съществуват. Поради качеството на самите снимки не се забелязват щетите. Задният калник е деформиран. Снимка на задния калник съществува. Тези щети могат да се видят с просто око, но трябва да се търсят, за да се видят. На панорамна снимка не може да се види, ако не се търси изрично.

ВЪПРОС НА ЮРК. В.: Дефектите, които забелязвате, при формирането на тази цена,

разграничили ли сте ги като цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, включил съм ги в самата експертиза. Веднъж от таблицата, с уврежданията колко ще струва ремонта, отделно, колко е автомобилът без увреждания и като цена на автомобила съм ги приспаднал.

ВЪПРОС НА ЮРК. В.: Щетите, които са отразени в заключението, като заден калник, фарове – такива снимки фигурират ли на автомобила към преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но не се виждат. Има такива снимки, но те са панорамни и малкият размер на уврежданията не може да се забележи на тях. Това са увреждания по ламарината и боята на колата. Не влияят на безопасността на движение.

ВЪПРОС НА ЮРК. В.: На тези снимки видяхте ли липсата на волан и нарушения на целостта на таблото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На тези снимки, не. Видях ги на самия автомобил, когато го огледах. На снимките воланът е там, но централната конзола на таблото е разрушена. При самия оглед на автомобила, воланът не е наличен.

ВЪПРОС НА ЮРК. В.: Пазарната цена сте определил към 30.08.2021 г., а запознахте ли се с документите по делото и разбрахте ли кога автомобилът е продаден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се запознал кога автомобилът е продаден.

ВЪПРОС НА ЮРК. В.: Как формирахте тази цена, съобразихте ли се с цени на производителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид възрастта на автомобила, няма как да се съобрази цена на производителя. Ползвал съм коефициент, формула, която е от застраховател, в обратен ред. Колата всяка година овехтява.

ВЪПРОС НА ЮРК. В.: Пазарната стойност към тази дата, можете ли да кажете, че е величина, съответстваща на тази дата или е стойност, която може да се приеме за месечна или дневна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По-скоро месечна. Няма как да се каже за определена дата. Това са неща, които се променят ежедневно. Цената е ориентировъчна. Тя е средноаритметична от наличните на пазара в България и оскъпена по съответната формула.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвената по делото СОЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лв., изцяло внесени от жалбоподателя.

На вещото лице се връчи РКО.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно: 3 бр. митнически декларации за процесния автомобил; оригинален договор на английски език за закупуване на автомобила, с оригиналния талон на автомобила на английски език, с отбелязване „total loss salvage vehicle“, като моля за тези два документа да ми дадете възможност да представя и заверен препис на български език за следващо съдебно заседание. Представям и моля да приемете заверен превод на български език за извършения транспорт на автомобила; 2 бр. декларации, подписани от управителя на дружеството; нареждане за извършен международен кредитен превод в щатски долари за заплащане на процесния автомобил, платежно нареждане за внесени суми;

писмо от 31.08.2021 г. на Агенция „Митници“, ТД Митница „С.“ и последващо уведомление от 02.09.2021 г. Моля за възможност в следващо съдебно заседание да представя в заверен препис оригиналния талон на автомобила и договор за покупко-продажба.

ЮРК. В.: Това са документи, които се съдържат към преписката по издаване на оспореното решение, която сме изпратили при окомплектуване на жалбата и моля да приобщите към доказателствата по делото. Предоставям на съда относно превода им.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, посочени подробно по-горе от чрез адв. Б., с изключение на документите, които са представени на чужд език.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, да представи приложените документи на чужд език в превод на български език.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.05.2023 г. от 15.30 ч., за когато страните уведомени.

ЮРК. В.: Пропуснах да направя възражение за просрочие на жалбата. Така, както се вижда от разписката за връчване, решението е връчено на 28.08.2022 г., при което срокът за оспорване изтича на 12.09.2022 г. Жалбата е подадена директно до АССГ на 13.09.2022 г., видно от товарителница на „Е.“ на л. 8 по делото.

АДВ. Б.: Оспорвам това възражение. Жалбата е допустима и подадена в срок.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА третото за производството лице „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД да представи по делото писмено удостоверение за датата, на която е подадена пратка с № 5300415155063 от подателя М. С. Ш..

Във връзка с възражението на ответника за недопустимост на жалбата СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след получаване на доказателства от третото лице или с крайния съдебен акт по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: