

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7457** по
описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕРАБТИ М. – редовно уведомен чрез процесуалния си
представител, не се явява. Представява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно уведомен,
представява се от ЮРК. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Л. К. К. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Р. Б. М. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Не поддържам искането за провеждане на разпит на свидетел, който ни беше

допуснат в предходното съдебно заседание при режим на довеждане, тъй като нямам връзка с доверителя ми - жалбоподател в настоящото производство МЕРАБТИ М..

След проведеното съдебно заседание на 23.08.2024 г. съм го търсил многократно, за да му разкажа как мина предходното заседание, какви задължения имаме в процеса, като до днешна дата не можах да ги изпълня.

Не поддържам и искането за изготвяне на Съдебно медицинска експертиза (СМЕ), тъй като както съм уведомил съда в срока за представяне на документ за внесен депозит нямам връзка с доверителя ми. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Оспорвам така подадената жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

Съдът счита, че следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя за оттегляне на допуснатите в предходното съдебно заседание доказателствени искания - провеждане на разпит на свидетел при режим на довеждане и изготвяне на комплексна СМЕ по поставени конкретни задачи, поради липса на контакт с жалбоподателя.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от проведеното на 23.08.2024 г. съдебно заседание, с което е допуснат до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане и е допусната комплексна СМЕ.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената жалба срещу издадената заповед на директора на дирекция „Миграция“. Към жалбата е представена медицинска документация, от която е видно, че жалбоподателят МЕРАБТИ М. не е бил във физическа възможност да бъде в страната за продължителен период от време. Бил е в тежко здравословно състояние, което е наложило хоспитализирането му в чужбина и поради тази причина същият 8 (осем) години е бил извън страната.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата по следните съображения съвсем накратко: Безспорно е доказан периодът на отсъствие на чужденеца, и той същият надвишава 6 (шест) години, какъвто е преклузивният срок, съгласно ЗЧРБ.

На следващо място, неговите възражения са отчетени в мотивите на процесната заповед. Считаю, че са изпълнени и условията на разпоредбата на чл. 44 ЗЧРБ относно продължителността на пребиваването му, липсата на производства по ЗУБ, както и по ЗЧРБ. Същият няма лични и семейни връзки на територията на страната. Ето защо, считам, че с процесната заповед не е нарушен личният и семеен живот на чужденеца. Безспорно установен е фактът на негово отсъствие. Нормата от закона е императивна.

Съобразени са всички факти и обстоятелства в производството по издаване на заповедта. Считаю същата за правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия.

В тази връзка моля, да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за неоснователна. Безспорно са установени всички обстоятелства в хода на производството, които са станали причина за отнемане правото на постоянно пребиваване на жалбоподателя.

С оглед факта, че адвокатът на жалбоподателя не може да установи контакт с него и към настоящия момент, явно е, че жалбоподателят няма отношение към Република България и напълно неоснователно обжалва издадената заповед.

Моля, да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: