

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9096

гр. София, 20.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

като разгледа дело номер **11677** по описа за **2021** година докладвано от
съдия Цветелина Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът намира, че следва да се произнесе по направените пред него искания
и постъпили молби, след което да пристъпи към насрочване на делото за
разглеждане в открито заседание, а именно:

На 13.01.2021г от жалбоподателя С. Г. е постъпило заявление, с което иска отмяна на
постановеното по делото в закрито заседание определение № 2226 от 17.03.2022г, с
което той е конституиран като страна. Посочва, че в същото определение е
констатирано, че той не е внесъл дължимата държавна такса от 10лв по подадената от
него жалба и това автоматично води до прекратяване на делото за него като
неизправна страна. Въпреки това съдът неправилно го е конституирал като
жалбоподател и го е осъдил да заплати държавна такса от 10лв, поради което
определението следва да бъде отменено.

Настоящият съдебен състав констатира, че въпреки заявеното оспорване от С. Г. да
притежава качеството страна и да иска прекратяване на производството по жалбата
му, той е взел активно участие в процеса до момента. Поради тези му
взаимноизключващи се становища, съдът намира, че следва изрично да му даде
възможност да заплати дължимата от него ДТ в размер на 10лв по жалбата му и
същата да се счита редовна, в противен случай съдът ще прекрати производството по
отношение на него като образувано по нередовна жалба.

В проведеното на 13.01.2023г открито съдебно заседание от лицата М. Н. П.-К., П. Г.
Г., И. А. К., О. Н. С., М. В. П. и А. П. Б. саа направени искания да се присъединят по
делото към подадените жалби на основание чл.189, ал.2 от АПК. Съдът им е указал, че
искането следва да бъде извършено с писмена молба с препис, в която да обосноват
правен интерес и се внесат държавна такса, в 7-дневен срок от заседанието.
Указанията на съда са изпълнени от част от лицата, които са били присъединени като

жалбоподатели по делото, но не са изпълнени от М. В. П. и А. П. Б., поради което тяхното искане следва да бъде оставено без уважение.

От Г. И. Г. от [населено място] е заявено искане за присъединяване по делото по реда на чл.189, ал.2 от АПК и е направено искане за освобождаване от внасянето на държавна такса в размер на 10лв. Представена е декларация за неговото и на семейството му имуществено състояние съгласно чл. 83, ал.2 от ГПК. От същата се установява, че притежава апартамент, лек автомобил и получава пенсия в размер на 495лв. Не е декларира да извършва разходи за лечение, макар да е посочи, че му е определена II-ра група инвалидност, както и не дължи издръжка на други лица. Декларира е че съпругата му получава месечна заплата от 850лв, като и за двамата е посочил, че средствата им за издръжка са от „майка, баща, роднини, приятели“. От декларираното съдът намира, че общият доход на семейството възлиза на 1345лв, което позволява на жалбоподателя да внесе дължимата по жалбата му държавна такса от 10лв, т.е. спрямо него не са налице предпоставките на чл.83, ал.2 от ГПК да бъде освободен от заплащане на държавна такса, поради липса на средства. Молбата му в този смисъл следва да бъде оставена без уважение.

По делото е направено искане за присъединяване като жалбоподател от С. Д. Р. от [населено място], като в отговор на указанията на съда е подала уточняваща молба от 17.10.2023г. Нея заявява, че тя не притежава юридическо образование и поради това иска оказването на безплатна правна помощ. Представя декларация за обстоятелствата по чл.83, ал.2 от ГПК като сочи, че не разполага със средства и имущество, а получава единствено пенсия от 495лв и моли да бъде освободена от внасяне на държавна такса по делото. Съдът намира, че при извършената в деловодната програма на съда справка се установява, че Р. е страна по значителен брой дела пред АССГ, общо 89 броя, като по едно от делата от нея е заявено искане за издаване на изпълителен лист за сумата от 500 000лв – делото е прекратено и изпратено по компетентност на РС – София. Предвид размера на това нейно вземане, съдът намира, че лицето разполага и с друго, освен декларираното имущество и внасянето на държавна такса от 10лв по настоящото дело не би я затруднило, т.е. искането ѝ за освобождаване от внасяне на държавна такса следва да се остави без уважение. Неоснователно е и искането ѝ за предоставяне на правна помощ, тъй като освен другите предпоставки за предоставянето ѝ, разпоредбата на ал. 23, ал. 3 от Закона за правната помощ задължава органа да прецени дали интересите на правосъдието изискват предоставянето ѝ на лицето, а разпоредбата на чл.24, т.1 от ЗПП повелява отказ да се предостави правна помощ, когато предоставянето ѝ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ. Съдът намира, че интересите на Р. като гражданин, спрямо който двете обжалвани по делото заповеди са действали, са защитени с вече подадените пред съда многобройни жалби, които са повече от подробни и които не са допълнени с нови, различни обстоятелства от Р. – произнасянето по тях от съда ще има действие и по отношение на Р., с което нейните интереси като гражданин са защитени, а също е защитен и общественият интерес. Поради това съдът намира, че искането ѝ за правна помощ следва да бъде оставено без уважение, а също и искането ѝ за присъединяване по настоящото дело.

На 23.01.2023г от жалбоподателите А. М., С. Т. и С. Г. е постъпила молба, л.504 от делото, за поправка на протокола от проведеното на 13.01.2023г открито съдебно заседание със следното:

на стр.3 да се отрази, че изказването: „Има искане за присъединяване от още 9 човека“ е от жалбоподателя Т., а не от жалбоподателя М., както е посочено;

на стр. 4 да се впише изказването на съда: „Защо не направихте искането за присъединяване в първото заседание. Аз тогава питах има ли желаещи в залата“;

на стр. 4 да се допълни изказването на жалбоподателя М., че „Няма необходимост правния интерес на присъединяващите се да се доказва, а съгласно съдебната практика той се презюмира“;

на стр. 5 е пропуснато да се отрази изказването на съдия Е. А. към жалбоподателя М. „Не прекъсвайте председателя и предния път го прекъснахте“

на стр.6 е пропуснато да се впише изказването на жалбоподателя М., че при липса на звукозапис трябва да се водят бележки;

на стр. 6 е пропуснато да се отразят особености в поведението на съдебния секретар П., която се подхилквала.

На 02.05.2023г от жалбоподателя А. М. е постъпила молба, л.548 от делото, за поправка на протокола от проведеното на 21.04.2023г открито съдебно заседание със следното:

на стр. 5 е пропуснато да се отрази изказването на съдия Е. А. към жалбоподателя М. „Това го кажете като Ви обвинят“;

на стр. 12 е отразено, че изказването: „Правя искане към прокуратурата“ е на жалбоподателя Т., а то е на жалбоподателя Б.;

на стр. 13 след изказването на юрк. Т. не е вписано изказването на жалбоподателя М.: „Една реплика. Не е вярно, че е правено пълно проучване. Аз съм представил документи, че ваксините са тествани 14 дни върху плъхове.

Съдът: Репликите ще се ги правите отвънка.

Жалбоподателят М.: Репликите се правят в заседанието.“;

на стр. 11 след изказването на жалбоподателя Б. е пропуснато да се отрази изказването на съдия Е. А. „Тази сертифицирана лаборатория е взела пари.“;

в протокола липсвало отразяване, че в залата присъства въоръжено лице, служител на Министерство на правосъдието, което стояло зад гърба на жалбоподателя М..

Съдът намира така направените искания за поправка на протокол от две съдебни заседания за допустими като подаден в срок, но за неоснователни, тъй като с тях не се твърди и не се обоснова погрешно съставен протокол за проведените открити съдебни заседания. Направените искания за поправка, съдът намира, че са в съответствие единствено с личната представа на жалбоподателите за това как трябва да се изготвя съдебен протокол, но тази представа не съответства на уредената в чл.150 от ГПК правна регламентация, която е задължителна за съда и определя неговите действия. В тази разпоредба, освен другото задължително съдържание на протокола, е посочено, че в него се отразява същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, които имат отношение към решаване на делото и излагане от съда на мотивите за постановяване на съответния съдебен акт. Всички посочени от жалбоподателите техни становища и в двете молби са неколkokратно отразявани и записвани в съдебните протоколи за проведените открити съдебни заседания, като е без значение, за верността на протокола, дали тези изявления са отразени на една или друга страница от тях. По отношение на останалите искания за допълване на

протоколите и с други действия или изявления, било на съда или на други участници, съдът намира, че същите по никакъв начин нямат отношение към разглеждането на спора от съда по същество. Ето защо отлагането на производството за открити съдебни заседания за разглеждане на поправи на протоколите, според съда ще доведе до неоснователното му забавяне във времето и без да има връзка със законосъобразното разглеждане на спора. Поради това исканията следва да бъдат оставени без уважение без молбите да бъдат насрочвани за разглеждане в открити заседания, за което липсват предпоставки. В този смисъл е и определение № 11485 от 26.07.2019 г. по адм. д. № 13721/2017 г., VI отд. на ВАС.

От ответника по делото е направено искане за присъединяване на настоящото дело към по-рано образуваното адм. д. № 10524/2021г на АССГ за съвместно разглеждане. На съдията-докладчик му е служебно известно, че по последното дело съдебният състав остави без уважение искането за съединяване на делото и за съвместното им разглеждане, тъй като това съществено ще затрудни тяхното разглеждане и събиране и изслушване на доказателства. Същото и е становището на настоящия състав, който намира, че двете съдебни производства се развиват по различен начин от гледна точка на извършени и предстоящи по тях процесуални действия и съединяването им ще доведе до особени затруднения и за двете дела и забавянето на разглеждането им във времето. Ето защо искането следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 23.01.2023г на жалбоподателите А. М., С. Т. и С. Г. за поправка на протокола от проведеното на 13.01.2023г открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 02.05.2023г на жалбоподателя А. М. за поправка на протокола от проведеното на 21.04.2023г открито съдебно заседание.

В тези части определението е окончателно.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на С. С. Г. от [населено място] за внасяне на държавна такса от 10лв и представяне по делото на доказателства за това в 7-дневен срок от съобщаването му с писмена молба с препис, в противен случай жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по нея - прекратено.

В тази част определението има характера на разпореждане и не подлежи на обжалване.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на С. Д. Р. от [населено място] за освобождаване от внасянето на държавна такса по делото в размер на 10лв и за предоставянето ѝ на правна помощ.

Определението, в тази част, може да се обжалва от С. Д. Р. с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на електронен адрес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. В. П. от [населено място], А. П. Б. от [населено място] и С. Д. Р. от [населено място] за присъединяване по делото като жалбоподатели.

Определението, в тази част, може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването.

Съобщенията до М. В. П. и А. П. Б. да се изпратят на служебно установените от съда адреси.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Г. И. Г. от [населено място] за освобождаване от внасянето на държавна такса по делото в размер на 10лв.

Определението, в тази част, може да се обжалва от Г. Г. с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на посочения адрес на л.546 от делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за присъединяване на настоящото дело към адм. д. № 10524/2021г на АССТГ за съвместно разглеждане.

В тази част определението не подлежи на обжалване.

Делото да се докладва за насрочване след стабилизиране на определението в обжалваемите му части.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.