

# РЕШЕНИЕ

№ 10089

гр. София, 24.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на В. И. Д., И. Л. К. и И. И. Д., всички чрез адв. Т. Д., с искане да се прогласи за нищожна т.662 от „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, който списък е обнародван от Министерство на земеделието и храните (МЗХ) на основание § 3, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за горите (ЗГ) в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г.  
Жалбоподателите поддържат, че актът е нищожен поради липсата на компетентност на органа, който го е издал, както и поради недопустимо превишаване на властта, която изрично му е делегирана с нормата на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ. Поддържа, че към датата на влизане в сила на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ – 08.03.2011г., по отношение на притежавания от тях ПИ с идентификатор 57176.319.405, с номер по предходен план ПИ 000405, който имот е образуван като част от имот № 000378 в землището на [населено място], общ. С., е налице влязъл в сила стабилен административен акт – Заповед № 1023/12.06.2009г. на председателя на Държавната агенция по горите, по силата на която имотът е изключен от горския фонд и е със сменено предназначение на урбанизирана територия. В тази връзка, с оглед изричния текст на разпоредбата за ограничението, не може да се приложи по отношение на този имот, поради което и

той незаконосъобразно е включен в списъка по пар.3, ал.4 от ПЗР на ЗГ.

Ответникът – министър на земеделието и храните, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

С определение № 1642/22.05.2024г. по адм. дело № 20247030700552/2024г. на АС – Благоевград, делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Не е спорно, а и от приложените по делото писмени доказателства е видно, че с договор за замяна на недвижим имот № 52/23.01.2009г., сключен между Държавна агенция по горите и „Изгрев 05“ ЕООД, на основание Заповед № 100/23.01.2009г. на председателя на ДАГ и чл.15б от Закон за горите (отм.), дружеството е придобило имоти от държавния горски фонд, в това число имот с номер 000378, с площ от 6,515 дка, в землището на [населено място], общ. С., с ЕКАТТЕ 57176, местността „Четвърти километър“. Видно от приложената по делото скица издадена от МЗГ, от този имот е образуван имот с номер 000405 с площ от 2.500 дка. Видно от представената скица издадена от АГКК, имотът е нанесен в КККР с идентификатор 57176.319.405 със Заповед № 18-54/09.01.2018г. на Изп. директор на АГКК.

С приложените по делото: нотариален акт № 4, том I, рег.№ 82 от 03.02.2023г., жалбоподателят И. Л. К. е придобил j ид.ч. от имота; с нотариален акт № 25, том I, рег.№ 451 от 05.04.2023г., жалбоподателят В. И. Д. е придобил S ид.ч. от имота; с нотариален акт № 36, том I, рег.№ 572 от 02.05.2023г., жалбоподателят И. И. Д. е придобил j ид.ч. от имота.

Със заповед № 1023/12.06.2009г. издадена от председателя на Държавната агенция по горите, на основание чл.14, ал.1, т.3, чл.19, ал.4 от ЗГ (отм.), процесният имот е изключен от горския фонд, за жилищно строителство, съгласно подробен устройствен план (ПУП), одобрен със Заповед № АБ-73/16.04.2009г., Заповед № АБ-74/16.04.2009г. и Заповед № АБ-75/16.04.2009г. на кмета на [община]. С точка 3 от заповедта е определена цена за изключване при промяна на предназначението на имотите на основание чл.19, ал.4 ЗГ (отм.), която цена е платена видно от приложените писмо с рег.№ 27-213/24.06.2009г. и преводни нареждания от 19.06.2009г., приложени на лист 80 от делото пред АС - Благоевград. По делото няма данни заповедта да е обжалвана и ответникът в настоящото производство не я оспорва.

Цитираната в акта Заповед № АБ-75/16.04.2009г. на кмета на [община], също е приложена към делото. С нея, на основание чл.129, ал.2 ЗУТ е одобрен план за застрояване на имота по чл.110, ал.1, т.3 ЗУТ, изготвен на основание чл.59, ал.1 ЗУТ, чл.109, ал.2 ЗУТ и Становище изх.№ 27-213/15.04.2009г. на Държавна агенция по горите. По делото няма данни заповедта да е обжалвана и ответникът в настоящото производство не я оспорва.

Оспореният в настоящото производство „Списък по реда на § 3, ал. 1 от ЗГ на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, е приложен по делото. Същият е обнародван в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г. В т.662 от списъка е включен имотът на жалбоподателите - поземлен имот № 000378. Впоследствие от него е образуван имот с номер 000405, който е нанесен в КККР с

идентификатор 57176.319.405 със Заповед № 18-54/09.01.2018г. на Изп. директор на АГКК – видно от цитираните по-горе скици, приети като писмени доказателства по делото.

Списъкът е докладван от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите - до министъра на земеделието и горите, чрез заместник-министъра на земеделието и храните доц. Г. К., с приложеното по делото писмо с рег.индекс на ИАГ – 12628/04.04.2011г. Върху писмото е поставена резолюция: „Одобрявам за министър“ с положен ръкописен подпис и дата 07.06.2011г.

Други доказателства относими към конкретния предмет на оспорване в настоящото производство, страните не са ангажирали.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Обжалва се „Списък по реда на § 3, ал. 1 от ЗГ на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, обнародван в ДВ бр. 48/24.06.2011г., в частта му по отношение имота по т.662 - поземлен имот 000378, който имот са придобили жалбоподателите с посочените по-горе нотариални актове.

Съгласно разпоредбата на §3, ал.5 от ПЗР на ЗГ, в 14-дневен срок от обнародването на списъка по ал. 4, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, общинските служби по земеделие и Агенцията по вписванията отразяват ограниченията по ал. 1 в кадастралните карти, съответно в картите на възстановената собственост, и в имотния регистър. От приложената по делото скица на поземлен имот № 15-84365-29.01.2024г. издадена от СГКК – [населено място], е видно, че ограниченията по пар.3, ал.1 от ПЗР на ЗГ по отношение имота на жалбоподателите са отразени в КК. Този факт обуславя правния интерес на собственика на имота да обжалва по съдебен ред акта, който засяга неговите права, с оглед на което и жалбата е допустима.

Разпоредбата на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ постановява, че не подлежат на промяна на предназначението по реда на този закон и не може да бъде извършвано строителство в поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от Държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в "Държавен вестник". Съгласно ал.4 на цитираната разпоредба, в едномесечен срок от деня на обнародването на закона Министерството на земеделието обнародва в "Държавен вестник" списък на имотите по ал. 1.

Списъкът е издаден в изискуемата писмена форма и обнародван в ДВ бр. 48/24.06.2011г. при спазване на административно-производствените правила по издаването му.

Настоящият състав намира обаче, че обжалваният списък противоречи на материалния закон, както и на целта на ЗГ в оспорената част до степен, водеща до неговата нищожност. Не е спорно по делото, а и от писмените доказателства е видно, че жалбоподателите В. И. Д., И. Л. К. и И. И. Д. са съсобственици на ПИ с идентификатор 57176.319.405, с номер по предходен план ПИ 000405, който имот е образуван като част от имот № 000378 в землището на [населено място], общ. С., който имот е включен в оспорения списък под № 662. Този имот е изключен от горския фонд на основание чл.14, ал.1, т.3, чл.19, ал.4 от ЗГ (отм.) със заповед № 1023/12.06.2009г. издадена от председателя на Държавната агенция по горите. Със Заповед № АБ-75/16.04.2009г. на кмета на [община], на основание чл.129, ал.2 ЗУТ е

одобрен план за застрояване на имота по чл.110, ал.1, т.3 ЗУТ, изготвен на основание чл.59, ал.1 ЗУТ, чл.109, ал.2 ЗУТ и Становище изх.№ 27-213/15.04.2009г. на Държавна агенция по горите. Трайното предназначение на територията е урбанизирана, а имотът е отреден за друг вид застрояване, видно от цитираните по-горе скици. Не се твърди административните актове за промяна на предназначението на имота и одобряване на ПУП-ПЗ, да са били оспорени или отменени, с оглед на което следва да бъдат зачетени в настоящото производство и да се приеме, че поземлен имот 000405, образуван като част от имот № 000378 в землището на [населено място], не попада в горски територии считано от 2007г. и е с променено предназначение считано от 2009г. Оспореният списък по § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ, издаден от заместник-министъра на земеделието и храните, е обнародван в ДВ бр. 48/24.06.2011г., което е близо четири години след изключване на имота от горския фонд и две години след промяна на предназначението му. Съгласно изричния текст на § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ, в обнародвания в ДВ списък следва да са посочени само имотите в горски територии, чието предназначение, не е променено до влизане в сила на закона. По отношение на тях важат ограниченията по ал.1 на същата разпоредба. Към датата на публикуване на списъка, имотът на жалбоподателите, не е в границите на горски територии и е бил с променено предназначение, с оглед на което и не е следвало да бъде включван в обнародвания в ДВ списък. Издателят на акта недопустимо е разширил обхвата на списъка спрямо правното основание, на което последният е издаден, което е видно и от заглавието му – „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“. Имотът на жалбоподателите, не е част от горски територии, но въпреки това издателят на акта незаконосъобразно и в противоречие с целта на закона е предвидил строителната забрана и спрямо този имот, при липса на предпоставките на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ. По този начин ответникът недопустимо е превишил правомощията си, като без да има правомощия за това е включил имота в списъка. Това е довело до нищожност на списъка, в оспорената му част.

В този смисъл и Решение № 10616 от 22.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4420/2022 г., V о., Решение № 97 от 08.01.2025г. на ВАС по адм.дело № 7256/2023г., Пето отделение.

Предвид гореизложеното жалбата е основателна, с оглед на което следва да бъде обявена нищожността на акта в оспорената част.

При този изход на делото, жалбоподателят има право на направените разноски по делото в размер на общо 1920 лева, от които 120 лв. – платени държавни такси и 1800 лв. – платено адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС, съгласно приложения договор за правна помощ и съдействие със сер. № 10031.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

### РЕШИ:

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** по жалба на В. И. Д., И. Л. К. и И. И. Д., на „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в

„Държавен вестник“, обнародван в „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г., в частта по точка 662 - поземлен имот № 000378, [населено място], с площ 6,515 дка.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, да заплати на В. И. Д. с ЕГН [ЕГН], И. Л. К. с ЕГН [ЕГН] и И. И. Д. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата от общо 1920 лева, разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: