

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8750** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,37 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. Н. П., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Ф., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИТЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ“ редовно уведомен, явява се лично изпълнителният директор, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен с пълномощно по делото, и с адв. Р. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от ответника на 08.11.2023 г по опис, във вр. с определение на съда от 25.10.2023 г. – актуално длъжностно щатно разписание на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, справка с отбелязване на професионалното направление и образование на лицата, преназначени на длъжностите във всички дирекции на специализираната

администрация, и назначени на граждански договори, заповеди за извънреден труд и графици с разпределение на работата за периода от 22.08.2023 г. до момента на справката.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.12.2023 – днес, от адв. Ф. със становище относно представените писмени доказателства.

АДВ. Ф.: – Представям препис за ответника.

Оспорвам истинността на доклад от 26.06.2023г. в административната преписка, той е приложен към доклада на административния секретар, с който се предлагат промени в щатното разписание и се състои от 6 страници. По адм.дело № 8751/2023 г. е представен доклад със същия номер, но с различно съдържание и обем с 4 страници. Носим доклада, представен по другото дело, има разлика и в съдържанието.

Моля да се открие производство по оспорване на истинността и да го изключите от доказателства по делото .

Моля да се изключи от доказателствата по делото щатно разписание, представено по делото в сила от 22.08.2023 г., за което сме оспорили истинността на подписите.

Уволнението е извършено заради съкращаване на длъжността. Направили сме обзор на всички одиторски длъжности преди 22.08. и от 22.08. което показва, че няма намаление на числеността на одиторските длъжности. Направили сме по тесен анализ, в точка 3 от становището. Преди уволнението доверителката ми е заемала длъжност държавен одитор в дирекция „Одити на средствата по социални политики и образование“. В тази дирекция до 10.08. е имало 7 длъжности за държавен одитор. Едната е била вакантна, останалите 6 са били заети – от нея, Х. П., Г. И., Г. С., Д. Д., В. И..

На 10.08. се прави промяна в длъжностното разписание и тази вакантна длъжност за държавен одитор се трансформира в главен одитор, като служителите от тази бивша дирекция разбират от документите по това дело, че Б. Т. е бил техен колега.

След промяната на длъжността, от държавен одитор в главен одитор, на нея е преназначено лице от друга дирекция.

На 22.08 в тази дирекция има 6 длъжности и те са заети. С промяната на длъжностното разписание от 22.08, една длъжност за държавен одитор в тази дирекция, дирекциите вече се трансформират в отдели, и едната длъжност за държавен одитор заедно със заеманото я лице - Г. И., биват преместени в дирекция „Методология, хоризонтални политики и автоматизация на одитната дейност“, т.е остават 5 длъжности за държавен одитор и 5 човека, които ги заемат. По длъжностно разписание от 22.08. длъжностите за държавен одитор в този отдел, който се трансформира тази дирекция са точно 5, ако бяха 4 длъжности, а 5 лица, може да се предположи, че има съкращение. Тя е уволнена за да може на нейното място да се назначи П. П., чиято длъжност се съкращава. Тя е била директор на тази дирекция и след трансформирането на дирекцията в отдел, М. П. е уволнена произволно от тази длъжност, без да се съкращава, за да се отвори място за друг служител, чието място се съкращава.

Докладът служи за обосновка на промените в длъжностното разписание. В текста на доклада се твърди, че следва да се обособят два нови отдела, единният с юристи, един с технически специалности, като юристите одитори биват обосновавани с това, че юристите следва да дават експертни становища на К. съвет към Министъра на

финансите по въпросите за обществени поръчки. Това се изтъква като аргумент, за да се трансформират изискванията за някои от одиторските длъжности.

Искането за длъжностното разписание до 10.08. е във вр. с твърдението, че длъжностите са били 7, една вакантна, тя е трансформирана в главен одитор и за период от една седмица Б. Т. е прехвърлен от друга дирекция. В същото време тече процедура кои одитори да останат, на кои длъжности да бъдат назначени и в кои дирекции.

По отношение на оплакването от дискриминация сме коментирали доказателствата как показват по – неблагоприятно третиране на доверителката ми по признак пол и как за мъжете одитори, които се съкращават се намират длъжности, на които да бъдат преназначени, но за нея, дори без да има съкращение на длъжността, тя бива уволнявана.

Представям писмени доказателства по опис – образец на графика, който дава информация кой одитор какво прави и какъв документ попълва.

АДВ. Р.: Моля да се приемат представените писмени доказателства по опис от ответника, с препис за жалбоподателя.

Представям презентация, изнесена пред комисия през м. ноември 2023г., от което е видно, че с оглед на огромния брой проверки на обществени поръчки на изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ е необходим експертен потенциал с висше юридическо и инженерно образование.

Представям писмени документи по опис, от които се установява, че през 2023, 2022г, и 2016 г., с оглед на приключване на отчетните период по усвояване на средства от ЕС по програмни периоди е необходимо наемане на допълнителен експертен потенциал за изготвяне на доклади, които да се предадат на Европейската комисия.

ЮРК.А.: Съдържа две справки за гражданските договори за 2016 г. и за 2022 г., писма за привличане на одиторски капацитет на осн. чл. 86 ЗДСЛ, чл. 87 ЗДСЛ, това са одитори, които са командирани в Агенцията.

АДВ. Р.: След прекратяване на служебното правоотношение е възникнала необходимост за назначаване на граждански договори.

Моля за срок да се запозная с представената днес молба, предвид обема ѝ.

По отношение на представения днес график за разпределяне на задачите, от м. 06.2023 г графиците изглеждат по начина представен пред вас. Ще представим доказателства, от които е видно, че има наредба за промяна на графиците.

АДВ.Ф.: Моля съда да предяви двата доклада на изпълнителния директор.

УПРАВИТЕЛ К. Д.: Моля за срок да се запозная. Ежедневно излизат по 20 доклада, подписани от мен.

АДВ.Ф.: Спомена се, че таблиците били променени. Този график е част от наръчника за одит, ако ответникът твърди, че м 06 е извършена промяна в наръчника за одит, по отношение на графиците за одит, това е график образец, няма как да се промени с наръчник.

Моля да се задължи ответника да представи наръчника за одит, графика по образец,

който е в наръчника и ако е имало промяна да се представи заповедта за утвърждаване на тази промяна. Моля да се представят в електронен формат, на книжен вариант не могат да бъдат сравнени.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото, постъпили писмени доказателства от ответника на 08.11.2023 г по опис, във вр. с определение на съда от 25.10.2023 г.

СЪДЪТ КЪМ ОТВЕТНИКА: Във вр. със становището по доказателствата в молба на адв. Ф. от 06.12.2023 г. и направеното оспорване по чл. 193 ГПК на доклад с вх.№ 95-01-5/26.06.2023 г. желаете ли да се ползвате от това доказателство?

АДВ.Р.: Ще се ползваме от доказателствата. Ще направим проверка и справка, да установим съдържанието на съответния доклад.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 193 ГПК открива производство по оспорване на съдържанието на доклад с изх.№ 95-01-5/26.06.2023

УКАЗВА на страните, доказателствената тежест по чл. 193, ал.2 ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по останалите доказателства да се запознае с представената днес молба и да изрази становище по доказателствените искания в 14 - дневен срок от днес.

ПРИЕМА представените днес, описани в писмо от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14 - дневен срок от днес да се запознае и да изрази становище.

ПРИЕМА представените днес доказателства по опис представени от жалбоподателя.

На осн. чл. 9 от Закона за защита на дискриминация и чл. 21 от същия закон УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че страната, която твърди, че е дискриминирана следва да представи факти, въз основа на които може да се направи предположение, че е налице дискриминация, а тежест на ответната страна е в случай, че се представят такива доказателства да докаже, че принципът на равно третиране не е нарушен.

СТРАНИТЕ/поотделно: Да се пристъпи към разпита на свидетелите.

АДВ. Р.: Водим двама свидетели, както е посочено в определението. Не ми стана ясно какви факти и обстоятелства ще се установяват

Моля да се задължи жалбоподателя да уточни какви факти и обстоятелства ще бъдат

установени.

АДВ. Ф.: Посочили сме, че със свидетелите ще установим твърденията в жалбата от последната точка – за тенденциозно отношение, за враждебно отношение, твърденията, че до 22.08 в Агенцията има одитори с различни направления. Имало е юристи, икономисти, инженери и съобразно разпределението на работата икономистите са правели години наред проверки на обществени поръчки, правели са контрол на качеството, участвали са в разработка на методология, извършвала е анализ на риска.

АДВ. Р.: Дискриминационно отношение ще се твърди или нещо различно? По отношение на изкисванията за заемане на длъжности сме представили писмени доказателства и не ми става ясно какво ще се установява със свидетели относно професионалната квалификация на останалите.

АДВ. Ф.: Моля доверителката ми да обясни как е работила.

УПРАВИТЕЛ К.Д.: Лично кой какво ще проверява решавам аз. Нося отговорност пред Европейската комисия и Министъра на финансите. Решението да ги разделим на юристи, икономист, инженери е заради това, че 50 % от финансовите корекции, които налагат, падат в съда. Затова решихме, че юристи ще проверяват обществени поръчки, за да може да е ясно на съда. Не може един човек да разбира от всичко.

АДВ.Ф.: Финансовите корекции се налагат от управляващите органи.

УПРАВИТЕЛ К.Д.: Ако ние препоръчаме финансова корекция, управляващите органи ги изпълняват, ако не ги изпълнят, ще спрем програмата. Одиторът, който е тук е наясно, че показаните графици се променят всеки месец като съдържание. Одитният орган, е орган на всички оперативни програми, без земеделското и всички структури, които ползват европейски средства и разпределяхме одиторите там, където е необходимо.

Това, че намалихме икономистите, ще видите от презентацията, това е защото в края на програмния период, тази година за два месеца сме проверили повече от 500 обществени поръчки. Става въпрос за обществени поръчки за милиарди, ако на тях налагаме по 20 % и ако в съда не се обясни защо се е наложило, какво е нарушението, за да може съдът да отсъди, националният бюджет няма да стигне. Да, има наети допълнителни хора, на база на това, че съкратихме 7 човека, ние направихме конкурси, законни, официални конкурси, и на тяхно място дойдоха 2-ма инженери, 2-ма юристи, и 2-ма, които имат специфични сертификати. Европейската комисия одобри нашия подход. Решението да направим тази структура е да защитим интереса на държавата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатите свидетел

Съдът ПОКАНИ в залата свидетеля на жалбоподателя.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го

ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Л. В. Р. – П. 51 г., неосъждана, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.Ф.:

Познавам М. П. от 2010 г., в качеството на директор на дирекция „О. дейност“. По онова време в Изпълнителна дирекция „Одит на средства от ЕС“ бях натоварена да проведя процедура за конкурс за нови бройки длъжности, около 20. През лятото на 2010 г. П. се яви на този конкурс и спечели единствена този конкурс. В момента не съм служител на агенцията. В последствие, след като бях директор на дирекция „О. дейност“ в периода 2010-2014 г., от 2014 г. до юни 2023 г., с прекъсване от миналото лято от месец и половина, съм била изпълнителен директор на тази дирекция. Познавам М. като ръководител на дирекция и като изпълнителен директор. След първоначалното обучение през 2010 г. М. П. показва голям потенциал, показва лидерски качества, инициативност. Беше една от хората, които притежават международен одиторски сертификат, в последствие придоби и още един. Нейните теоретични познания може и на практика да ги извършва. През 2011 г. беше определена за ръководител на екип по един от одитите по ОП „Развитие на човешките ресурси“. В последствие от 2012 г. до 2014 г. беше ръководител на екип за одитна дейност на ОП „Административен капацитет“, до юни - юли тази година беше ръководител на екип по ОП „Добро управление“. През месец 06 бяхме решили, заедно с нейния тогавашен ръководител, директора на съответната дирекция – П. П., да направим М. П. ръководител на одитната дейност за новите фондове, които бяха възложени на Агенцията с решение на МС. М. П. на среща на 07.06 с двама представители на Европейската комисия беше представена като ръководител за тези одити по новите фондове. През цялото време тя е изпълнявала дейност на ръководител на екип, която включва планиране на одитна дейност по съответната оперативна програма, изготвяне на проекти по одитни стратегии, оценка на риска, изготвяне на одитни планове по конкретни одити, разпределяне на одиторската работа, инструктиране на екипа, извършване на контрол на качеството върху работата на екипа, текущ и последващ, предаване на всички работни документи, оформяне на одитното досие. Това са задачи, които извършва само ръководител на екип. Тя е извършвала и конкретни проверки, които се извършват в рамките на одитния ангажимент от членовете на одитния екип. Тя е била и член на одиторски екип по други програми. Извършвала е проверки на място, проверки на държавни помощи, проверки в счетоводството на бенефициенти, проверки на това дали проектът е правилно селектиран, дали е извършена верификацията правилно.

Това е на регулярна база, през всичките години всеки одитор са работили общо взето това, като членове на одиторски екип, а като ръководители на одиторски екип, казах вече.

Накрая като резултат от всички одити по дадена оперативна програма в края на съответната счетоводна година се изготвя обобщен доклад, който се прави от ръководителя на екипа.

М. П. е била първа със своя годишен контролен доклад по ОП „Административен

капацитет и добро управление“. Разпространявали сме го като образец. Работила е с високо качество, това се вижда от годишните и оценки. Това се отнася за изготвените от нея проекти, извадки е правила, годишен контролен доклад, работни документи, в рамките на конкретен одитен ангажимент. Тя е участвала в разработване на методология, наръчници, в които се документира одитната дейност.

По програмите, които е ръководила е изготвила работни документи по одитна проверка, те са били част от одитния план, това е част от работа на ръководител на екип.

Един от тези документи, контролен лист за ранни възможности, спазване на принципа на равни възможности е одобрен и разпространен като част от наръчника за одит на средства от ЕС. Правила е много други работни документи. През пролетта за проверка за опростени варианти за подпомагане на украинските бежанци.

Ката Д. е била част от екипите, ръководени от М. П..

Ръководителите на одитни екипи са най-заети и много често нямат време за обратна връзка, но изпращат на всички нови одитори при П., защото тя отделяше време и те лично са споделяли, че са били доволни от градивната критика от нейна страна. За одитора е важно да има обратна връзка.

Давали сме на екипа на П. да проиграва нови контроли листове, те бяха и по инициативни, четящи, знаещи.

СЪДЪТ: Какви са ви впечатленията за отношенията на П. и Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Впечатленията са общо взето нормални. Спомням си, че имаше въпрос от Д. защо П. е назначена за главен одитор, а Д. е назначена за старши одитор, но предполагам, че е нормално за амбициозен човек.

Получава съм оплаквания от всички ръководители на екипи, с които е работила Д. и съм казвала, че е трудно да намерим в кой екип да я сложим. Поименно са много – В. И., В. Н., П. Д., Ц. Н., С. Т., Р. Н., Г. К., Х. П. и други.

АДВ. Ф.: Чували ли сте за конфликт между П. и Д. от лятото на 2022 г и какво знаете за него?

АДВ. Р.: Противопоставям се на въпроса. Дали свидетелят е чувал, не означава, че е присъствал. Свидетелските показания са за изразяване на непосредствени впечатления и моля да не го допускате.

АДВ. Ф.: Това, че не присъствал не означава, че няма впечатления. Хора, които са присъствали все още работят в агенцията и има етични стандарти, които доверителката ми спазва и не може да иска служители, които в момента работят там да свидетелстват срещу органа по назначаване.

УПРАВИТЕЛ К.Д.: Не всички хора, които са били на срещата работят при мен все още, има поне 4, които не са на работа.

СЪДЪТ: Чували ли сте за конфликт и какво сте чули?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато се върнах на работа след прекъсването мисля, че беше 24.08.2022 г, ми представиха информация, че Д., която беше изпълнителен директор за този месец и половина, обжалва болнични листове на П. и П. Д.. Поинтересувах се и се стигна до въпросния ден и конфликт, за който бях известена, бидейки извън агенцията, но проучих като ръководител и колегите присъствали от въпросната дирекция „О. дейност по социални политики и образование“ споделиха, че един следобед са били събрани от Д. като ръководител и в присъствието на П. Д. е повишила тон, и е казала, че няма да позволи това. Отнасяло се за това, че П. е отказала на изпълни устна заповед, като е казала, че това е в разрез с процедурите на одтит на средства от ЕС, по онова време. Дадена устна заповед в администрацията е против правилата и служителят има право да откаже.

АДВ. Ф.: От колко часа днес сте пред залата?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 10,15 часа. Видях се с колегите, като дойдоха. Малко по – късно В. И. дойде при мен и ме пита защо М. пише против него и го натопява. Казах му, че М. и адвокатът ѝ четат документи, представени от агенцията, и това са анализ на информацията.

АДВ. Ф.: Той защо ви пита?

СВИДЕТЕЛЯТ:Каза, че не е виждал документите и така му е казала Д..

СВИДЕТЕЛЯТ: На въпроси на адв. Р.:

Изпълнителната агенция е създадена с постановление на МС , прието през 2008 г, но агенцията започва да съществува през

2009г. Не помня колко човека бяха назначени през 2010 г., но по-малко от предвидените. В последствие се проведоха още конкурси. Първоначално агенцията беше около 30 души, в оня период започна одитната дейност, постепенно се разрастваше и бяха отпуснати бройки.

АДВ. Р.: Водите ли дело срещу министъра на финансите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, наказателно, срещу А. В. лично, за това, че на публично заседание обяви, че съм разследвана.

АДВ. Р.: Кой определя ръководителите на екипи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Определят се от ръководството на Агенцията, т.е от изпълнителния директор заедно с останалите директори на дирекции, но се предлагат от директорите на дирекции, те са тези, които пряко работят и са в контролната и административна йерархия над ръководителите на екипи.

АДВ. Р.: Има ли ротация на ръководителите на екипи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, в програмните периоди се ротират повечето ръководители на екипи. Ръководителите на екипи за една програма може да е повече от един човек, и основния ръководител се подпомага от друг.

АДВ. Р.: Колко човека извършват проверки аналогични на тези, които е правила П. за времето, за което вие сте била изпълнителен директор.

СВИДЕТЕЛЯТ: П. е извършвала два вида одитна дейност. В агенцията има приблизително 15-20 човека, ръководители на екипи и са извършвали подобна дейност, като всеки от тях понякога е извършвал част от тези дейност. Например 10 човек, които са отговаряли за оперативните програми, са извършвали всичко от край до край, но нейното качество на работа е било най- добро. Последствие другите проверки се извършват масово от всички одитори 60-70 ,колкото са били през съответния период.

АДВ. Р.: Другите служители участвали ли са в изготвяне на работни документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, участва ли са.

АДВ. Р.: Отношенията между Д. и П. в един екип какви са били?

СВИДЕТЕЛЯТ: Д. се е оплаквала от всичките си ръководители на екипи и те са се оплаквали от нея. Тя е работила в Агенцията от 2011 г. и аз съм я повишила от старши одитор в главен одитор. Въпреки проблемите в комуникацията, начин за работа е намерен.

АДВ. Р.: Имало ли е писмено оплакване от ръководители на екипи спрямо поведението на Д., когато сте били ръководител?

СВИДЕТЕЛЯТ: Писмено оплакване като специален сигнал не е имало. Не е имало и срещу никой одитор. Пращали са ми по имейл ръководители на екипи и директори на дирекции са ми пращали контролни листове, попълнени като първи одитор от Д. и след това поправени от следващо ниво, контрол на качеството.

УПРАВИТЕЛ К.Д.: Контролът на качество е за всички одитори.

АДВ. Р.: Я. ли е контекстна на събитието от 2022 г.и ако може да разкаже повече?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разпоредено е било да се направи одиторска извадка в протворечие с действащия към онзи момент наръчник за одит на средствата от ЕС. Една седмица след случката наръчникът е бил променен както е поискала Д. в тази част и е изготвена извадка по новите правила.

АДВ. Р.: Моля да уточни.

АДВ.Ф.: Доверителката ми не твърди, че онова което е било в наръчника е единствено правилно, а нареденото ѝ устно е неправилно, отказала е да изпълни устно нареждане без да е документирано в наръчника.

УПРАВИТЕЛ К.Д.: Закупеният софтуер е затова, защото Европейската сметна палата каза, че манипулираме справките.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм присъствала лично. Въпросният доклад на Европейската сметна палата, констатацията е за ОП “Наука и образование за интелигентен растеж“, с най-ниско ниво на

същественост и няма финансов ефект, както Агенцията, така и Европейската комисия, която е одитирана чрез нас, бяхме против въпросната констатация. Европейската сметна палата е проверявала програмите, които е водила П., ОП „Административен капацитет“ и не е имало проблеми с нея.

АДВ. Р.: Кои лица са присъствали на това събитие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа. Лицето, което е извън Агенцията и не съди Д. е С.

Й..

А.: Само П. ли е била на срещата или критиката е насочена срещу всички?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм била на срещата, но съм останала с впечатление, че основен обект е П..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетелят от залата.

СЪДЪТ ПОКАНИ свидетеля на ответника.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

В. А. Й. 49 .г, неосъждан, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Р.

Работя в Агенцията от 01.03.2011 г., в момента съм директор на дирекция „О. дейност“. Посочен съм поименно в делото, че не съм съкратен аз, доколкото ми е известно. Чудно ми е защо съм повикан тук. В Агенцията работят, доколкото ми е известно 76 човека. Не мога да кажа съотношението - колко жени и колко мъже.

Мъжете сме по малко.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Преди 22.08.23 г. съм заемал длъжност държавен одитор в дирекция ОСРП. В дирекция „Одит на средствата по социална политика и образование“ не съм работил.

Не са ми известни субективни причини за съкращаване на М. П.. Бяхме в различни дирекции с П. преди 22.08. Не ми е известно за наличие на личен конфликт между П. и Д..

АДВ. Р.: Известно ли ви е за личен конфликт между П. и Д.? Присъствал ли сте на събитие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня да съм присъствал на такъв конфликт. Не се сещам някой да е споменавал за конфликт между тях. Обичайна практика е одиторите да извършват проверка на контрол на качеството.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.Ф.:

На 22.08 бях преназначен. За преназначаване съм получил заповед, за съкращаване не помня.

АДВ.Ф.: Знаете ли в дирекция „Одит на средствата по регионална политика“ колко общо държавни одитори са били като бройка?

АДВ. Р.: Противопоставям се на въпроса, установимо е от длъжностните разписания.

АДВ.Ф.: В „Одит на средствата по регионална политика“, в която е бил държавен одитор е имало 6 длъжности за държавен одитор, след това тази дирекция се трансформира като отдел към дирекция „О. дейност“ и бройките са намалени от 6 на 4. Знаете ли защо бяхте избран да останете?

АДВ. Р.: Противопоставям се на въпроса.

СВИДЕТЕЛ: П., че е преценено, че съм подходящ да изпълнявам тази длъжност.

АДВ. Ф.: Само една длъжност ли сте заемали след 22,08?

СВИДЕТЕЛ: На 23.08 доколкото си спомням заемам длъжност държавен одитор и съм съвместявал длъжност началник на отдел ОСРП.

АДВ. Ф.: Моля да се предявят длъжностни характеристики от 19.09.2023 г. Да посочи на кои длъжности са неговите подписи. Трета длъжност заемате ли?

СВИДЕТЕЛ: Не.

АДВ. Ф.: Да разбирам, че страните не спорим, че В. И. запазва длъжността държавен одитор и са му възложени още две длъжности.

УПРАВИТЕЛ К.Д.: Началник отдел с изпълняващ длъжност директор.

АДВ. Ф.: Твърдя, че за мъжете се намериха одиторски длъжности.

Съдът предяви на свидетеля длъжностни характеристики по делото.

АДВ. Ф.: Кое ваше качество надделя за да ви възложат три длъжности?

СВИДЕТЕЛ: Казах, че отговарям на изискванията за длъжността да изпълнявам задълженията. Не знам защо са ме съкратили. П., че отговарям на изискванията да върша работата си.

АДВ. Ф.: С П. работили ли сте заедно в един екип?

СВИДЕТЕЛ: Доколкото си спомням е възможно да сме работили заедно.

АДВ. Ф.: К. Д. била ли ви е ръководител на екип, в който да сте участвали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Ф.: Тя била ли е във ваш екип?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Р.: На коя програма сте били ръководител на екип?

СВИДЕТЕЛЯТ: ОП „Околна среда“, ОП „Финансови механизми на Европейската икономическа общност“, ОП „ Региони в растеж“.

АДВ. Р.: Може ли да кажете коя програма е най- тежка от гледна точка на извършване одити?

СВИДЕТЕЛЯТ: и двете и ОП „Околна среда“, и ОП „ Региони в растеж“ са най-тежките.

АДВ. Ф.: Как мерите тежестта на одитите?

СВИДЕТЕЛЯТ: По броя на обществените поръчки, по броя на проверките на място, по броя на колегите, участващи в екипите, по броя констатации.

АДВ. Ф.: Одиторите икономисти, за които са издадени заповеди за извънреден труд, какво извършват?

СЪДЪТ: Одиторите юристи и икономисти една и съща дейност ли извършват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Различна. Дейността е одитна дейност. Юристите проверяват обществени поръчки, а икономистите разходи, искания за плащане.

АДВ. Ф.: Какво образование имате.

СВИДЕТЕЛЯТ: Висше, направление финанси.

АДВ. Ф.: Проверявал ли сте обществени поръчки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Ф.: Проверявал ли сте инвестиции на място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Ф.: В момента одиторите юристи правят и други проверки освен проверка на обществени поръчки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те са в друга дирекция и не знам какво правят.

АДВ. Р.: След промените от 22.08.2023 г , вие лично и дирекцията, в която работите извършвала ли е проверки на обществени поръчки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

СТРАНИТЕ/поотделно/ : Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите Съдът Освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ/поотделно/: не държим на разпита на другите допуснати свидетели.

Съдът, по доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколни определения от с.з. проведено на 25.10.2023 г., в което са допуснати вторите свидетели на жалбоподателя и на ответника.

АДВ. Ф.: Моля ответникът да представи променения образец на графици за одити и новоутвърденият образец като част от наръчника.

Съдът, по доказателства ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 - дневен срок от днес да представи исканите доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

Съдът, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.02.2024 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,16 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: