

# РЕШЕНИЕ

№ 14635

гр. София, 13.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8567** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 27, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на „Невронни технологии“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 32, ет. 2, офис 2, срещу Решение № РД-02-16-1486/18.08.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 за налагане на финансова корекция по сигнал за нередност № 91-Е-189/21.03.2023 г.

В жалбата е посочено, че неправилно административният орган е приел, че е налице преместване на дейността извън мястото на изпълнение на проекта, тъй като при извършените проверки на място в базата в [населено място] не са били налични всички 4 бр. лаптопи, както и прилежащите им софтуерни конфигурации, представляващи ДМА и ДНА, придобити чрез реализацията на проекта. Според жалбоподателя е неправилен и направеният в оспореното решение извод, че служителите на бенефициента, с които са сключени трудови договори към момента на извършване на проверката, не са запознати с дейността по проекта, тъй като са назначени след приключване на дейностите по изпълнение на проекта и не работят на мястото на изпълнение на проекта. Твърди се, че не е обоснован и изводът на управляващия орган ОПИК 2014-2020, че в обекта, използван за целите и дейността на дружеството в [населено място] не е установено да е извършвана дейност.

Изложени са аргументи, че не е доказано по категоричен начин, че дейността на

дружеството-жалбоподател е била преместена извън територията на [населено място], както и че за дълготрайност на операцията по чл. 71, § 1, б. „а“, пр. 2 и б. „в“, пр. 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., не се изисква дейността да протича изцяло в мястото на изпълнение на проекта, без да може бенефициентът да развива дейността си в други райони на страната или извън нейната територия. Твърди се, че нито в българското и европейското законодателство, нито в сключения договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е заложено изискване закупените при реализирането на проекта активи да се намират постоянно на територията на [населено място], без да могат да бъдат използвани за дейности по разработения продукт на други места. Изразено е становище, че бенефициентът е изпълнил изискванията за дълготрайност на операциите чл. 71, § 1, б. „а“, пр. 2 и б. „в“, пр. 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., тъй като не е прекратил дейността си в подпомагания район и е съхранил придобитите при изпълнението на проекта активи. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В представена по делото писмена молба жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - Ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

„Неронни технологии“ ЕООД е бенефициент по АДБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02/11.10.2018 г. по оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 процедура чрез подбор № BG16RFOP002-1.005 по проект „Разработване чрез измервания, тестове и създаване на прототип на иновативна система SmartAdLights от Невронни технологии ЕООД“.

От УО на ОПИК 2014-2020 е администриран сигнал за нередност вх. № 91-Е-189/21.03.2023 г., във връзка с изпълнението на АДБФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02 с бенефициент „Невронни Технологии“ ЕООД, регистриран в регистъра на сигналите за нередности на УО на ОПИК и в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ИСУН 2020/ под номер 792.

В сигнала за нередност е посочено, че на 31.01.2023 г. е извършено посещение на място след приключване на проекта, с цел проверка устойчивостта на постигнатите при изпълнението на дейностите по АДБФП, резултати. За установяване на местоизпълнението по проекта проверяващият екип е направил опит да се свърже по телефона с посоченото лице за контакт в ИСУН 2020 - К. Т., който е и управител на дружеството-бенефициент. На посочения за връзка телефонен номер в ИСУН 2020, екипът се е свързал с Р. А., упълномощено лице на бенефициента, която е дала информация, че в момента на мястото на изпълнение на АДБФП в [населено място] няма работници и помещението е затворено, но закупените по проекта активи и цялата документация се съхраняват там. Същата е заявила, че не е запозната къде точно се помещава фирма „Невронни технологии“ ЕООД, тъй като не е ходила никога там. При проведения втори телефонен разговор с упълномощеното лице, същото е

обяснило как се стига до работното помещение, както и че на място наемодателят на помещението може да осигури достъп.

От проверяващите било установено, че Р. А. е изпълнявала длъжността „Инженер“ в екипа по проекта, като съгласно описаното в трудов договор № 005/01.03.2019 г. и условията на процедурата BG16RFOP002-1.005, местоработата на лицето е в [населено място]. На местоизпълнението по проекта, проверяващият екип е посрещнат от лице, което се е представило за наемодател на работното помещение. На входа на същото е била налична информационна табела по проекта, като наемодателят е уточнил, че халето е новопостроено. При извършената проверка е установено, че в сградата няма признаци да е извършвана дейност - в помещението няма ток, като по думите на наемодателя в момента на проверката се извършвала профилактика и поради тази причина електроподаването е спряно. В обособеното помещение е разположено скеле, за което се твърди, че е прибрано предишния ден за съхранение. От придобитите по време изпълнението на АДФП ДМА и ДНА, на мястото на изпълнение на проекта не е установено наличието и съответствието на 4 бр. Компютри М., съответно на 4 бр. софтуер за програмиране и 1 бр. Специализиран софтуер за симулации, а единственият наличен в помещението актив „Изпитващ стенд“ е видимо покрит с прах.

До бенефициента са изпратени две искания за пояснения и допълнителни документи, като ведно с първото са изпратени контролния лист от проверка на място, направения снимков материал и са изискани становище и документи по направените констатации, а с второто - доказателства за устойчивост на проекта, вкл. договор за наем, документи за плащане на наем, фактури за режийни разходи, информация дали е реализирана разработката, разяснения къде се намира документацията и оборудването по проекта и др. В отговор, бенефициентът е посочил, че дружеството осъществява основна дейност в инженеринга и изработка на електрически табла и системи на обекти на клиенти, поради което в офиса в [населено място] и в базата в [населено място] не е необходимо постоянно присъствие на служители, като са представени пояснителни писма, ОПР и Баланс за 2020 г. и 2021 г., справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори към 09.02.2023 г. и договор за наем от дата 19.01.2023 г. Бенефициентът не е предоставил доказателства за извършени плащания по договора за наем, като и документи, удостоверяващи мястото на помещаване на същия преди 19.01.2023 г. в периода на устойчивост.

На 10.03.2023 г. е извършена втора проверка. На мястото на изпълнение на проекта проверяващият екип е посрещнат от две лица, които заявяват, че са служители на дружеството бенефициент - А. К. - техник и В. П. - инженер електрообзавеждане. Дватама посочват, че са на мястото на изпълнение на проекта случайно, тъй като са „на монтаж“. Установено е, че лицето А. К. не е назначен на трудов договор при бенефициента. В хода на проверката е констатирано наличието само на 2 бр. лаптопи М. (със серийни номера 003622183557 и 003556283557), като единият е без визуализационен стикер. Другите 2 бр. лаптопа М., закупени по проекта със серийни номера 007530684557 и 003769383557, липсват. А. К. е заявил, че двата лаптопа са в управителя К. Т. и в друг служител, който е в провинцията. Двете лица, заварени на местоизпълнението по проекта заявяват, че не могат да демонстрират работата на 4 бр. софтуер за програмиране и 1 бр. специализиран софтуер за симулации, тъй като не са запознати с проекта. По тази причина не е установено наличието и съответствието на доставените софтуери. Проверяващият екип е констатирал, че в помещението има

ток, като е наличен временен електропреносен кабел, осигуряващ електричество на сградата от електрическо табло, намиращо се на входа на сградата. При проверката на място е снет снимков материал.

След двете извършени проверки на място и преглед на представените разяснения, проверяващият екип не е могъл да достигне до обосновано заключение, че бенефициентът е направил опити за развитие и реализиране на финансирана по процедурата иновативна система SmartAdLights, както е заложено в т. 12 от Приложение 1 на АДФП, а именно: „Бизнес планът на „Невронни Технологии“ свързан с пазарната реализация на разработката предвижда за първите две години след обслужваните обекти да наброяват 1500, а към края на петгодишния период, прогнозите са за близо 12000 клиентски обекта. В този смисъл, прогнозите са реалистични, а пазарен дял от по-малко от 10% в края на петгодишния период, показва потенциала за развитие на услугата и в следващи години“. Също така, не е можел да установи къде са част от закупените по проекта ДМА и ДНА, нито за какви цели се използват активите, тъй като не са представени никакви доказателства за устойчивост на резултатите от изпълнението на АДФП.

Извършена е проверка в системата за междурегистров обмен „Regix“ за актуалното състояние на трудовите договори в дружеството. Съгласно резултатите на проверката, абсолютно всички заети в дружеството лица са назначени с код по ЕКАТТЕ 68134 - [населено място]. Съгласно условията на процедура BG16RFOP002-1.005, по нея е предвидена регионална приоритизация на проекти, изпълнявани на територията на Северозападен район, за което АДФП е получил точки по критерия за приоритизиране на проекти. Съгласно т. 3.9.2. от АДФП са недопустими изменения в договора за безвъзмездна помощ, които водят до промяна в мястото на изпълнение на проекта от един регион по NUTS2 в друг регион NUTS2, в случаите на регионална инвестиционна помощ, когато това ще доведе до несъответствие с изискванията за максимално допустим интензитет на помощта за съответния регион съгласно Условията за кандидатстване, както и в случаите, когато проектното предложение е получило точки по критерий III.2 „Регионална приоритизация на проекти, изпълнявани на територията на СЗР“ или това би довело до промяна в оценката по критерий III.1 „Регионална специализация съгласно ИСИС“.

От УО на ОПИК 2014-2020 е извършена проверка по сигнала за нередност по реда на Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове.

На 20.04.2023 г. е извършена внезапна проверка на мястото на изпълнение на проекта по АДФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02 с бенефициент „Невронни Технологии“ ЕООД, находящо се в [населено място], местност Лъката 444. Същата е осъществена съвместно със служители от Дирекция „Защита на финансовите интереси на ЕС“ (АФКОС) към Министерството на вътрешните работи (МВР). За извършената проверка е съставен Протокол от внезапна проверка на място по сигнал за нередност (по Приложение 10.7 от Глава 10 на Наръчника по ОПИК). От страна на бенефициента протоколът е подписан от В. И. - консултант и А. К. - служител на бенефициента. При извършената проверка на място се установява наличието на закупения по проекта „Изпитващ стенд за точност на електроизмерването от устройства“ Qualiticks/BGS 3000, сер. № SI750, на който липсва изискуемия информационен стикер. Останалите ДМА и ДНА, а именно: „Компютър“ М./S. book 2-4 бр., съответно „Софтуер за програмиране“ IAR/Embedded Workbench - 4 бр. и

„Специализиран софтуер за симулации“ SS/ver 2.0 - 1 бр. не са открити на мястото на изпълнение на проекта. Също така са представени 13 броя образци на иновативната система SmartAdLights. На местоизпълнението са установени и 16 бр. електромери В. Star C2000, производство на Microstar E. C. L., единият от които е поставен за тестване на изпитващия стенд. Присъстващите от страна на бенефициента не са дали разяснения относно причините за наличието на електромерите на мястото на изпълнение на проекта и за монтирането на единия от тях на стенда за изпитване.

На 06.06.2023 г. е извършена съвместно със служители от Дирекция АФКОС-МВР внезапна проверка на адреса на седалището и мястото на управление на бенефициента на адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 5. От страна на бенефициента присъстват К. Т. - Управител на дружеството „Невронни технологии“ ЕООД и Н. А. - външен консултант на бенефициента. В хода на проверката, в офиса са открити 4 броя мобилни компютри М./S. book 2, като три от тях отговарят по серийни номера на тези, доставени по време изпълнението на АДБФП, а за четвъртия представителят на бенефициента представя приемо-предавателен протокол за замяна от 27.09.2022 г., от който е видно, че доставеният по проекта Компютър М./S. book 2, сер. № 003769383557 е заменен с Компютър М./S. book 2, сер. № 003024590557 поради повреда, която не може да бъде отстранена. Демонстрирани са и наличието и работата на „Софтуер за програмиране“ IAR/Embedded Workbench - 4 бр. и „Специализиран софтуер за симулации“ SS/ver 2.0 - 1 бр., като на последния е представена симулация на изпитания. Бенефициентът заявява, че компютрите, съответно и софтуерите не се съхраняват на мястото на изпълнение на проекта след неговото приключване с цел съхранение, а наличието на два от тях при предходна проверка на място е обосновано с дейността на служители на „Невронни технологии“ ЕООД, като е пояснено, че следва да бъде направена проверка дали са извършвани дейности в съответствие със заложеното по АДБФП.

От г-н Т. са изискани доказателства по констатацията за липса на визуализация на изпитателния стенд, както и документи, удостоверяващи правото на ползване на работното помещение в [населено място], местност Лъката 444.

С кореспонденция № BG16RFOP002-1.005-0160-C02-M050/15.06.2023 г. в ИСУН 2020 е изпратени доказателства, съгласно изисканите от УО на ОПИК, включително - пояснително писмо.

С писмо с вх. № 24-00-25/30.06.2023 г. на ДАФКОС-МВР е изпратен заключителен доклад (ЗД) с рег. № 817р-694/26.06.2023 г. и приложения към него. Видно от констатациите и заключението в доклада, при извършената административна проверка са събрани данни за извършени нарушения при изпълнението на АДБФП № BG16RFOP002-1.005-0160- C02/11.10.2018 г. във вр. с чл. 1.2 от Общите условия към финансираните по ОПИК (Приложение № 2 към АДБФП) във вр. с чл. 3.12 от Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация във вр. с чл. 18, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, което представлява нередност. Съгласно препоръките към доклада, УО следва да предприеме допълнителни действия относно анализа на всички факти и обстоятелства и събраните доказателства.

До бенефициента „Невронни технологии“ ЕООД е изпратено писмено уведомление изх. № 26-Б-1503/18.07.2023 г. с подробно мотивирани констатации на УО на ОПИК, като му е дадена възможност в срок от две седмици от изпращане на уведомлението чрез ИСУН 2020 да представи писмените си възражения пред Управляващия орган на ОПИК по основателността и размера на финансовата корекция. Писменото

уведомление е изпратено чрез ИСУН 2020 с кореспонденция № BG16RFOP002-1.005-0160-C02-M051/18.07.2023 г.

От „Невронни технологии“ ЕООД е постъпило възражение с рег. № BG16RFOP002-1.005-0160-C02-M052/01.08.2023 г.

Издадено е Решение № РД-02-16-1486/18.08.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 за налагане на финансова корекция по сигнал за нередност № 91-Е-189/21.03.2023 г. Видно от мотивите на решението, от УО на ОПИК 2014-2020 е прието, че придобитите активи в рамките на проекта са предназначени да се използват за постигане на целите на проекта и предвид липсата на промяна в местоизпълнението (съгласно поддържане на договор за наем), то в срока на дълготрайност на операцията по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета горепосочените 4 бр. ДМА (лаптопи) следва да се съхраняват на конкретното местоизпълнение, ведно с придобитите при изпълнението на проекта дълготрайни нематериални активи, необходим за разработването на иновация: Софтуер за програмиране - 4 бр. и Специализиран софтуер за симулации - 1бр, което не е направено от бенефициента.

Направен е извод, че е налице нарушение на изискването за дълготрайност на операциите по чл. 71, § 1, б. „а“, пр. 2 и б. „в“, пр. 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. - прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район, както и значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели, представляващо нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ. Направен е извод, че установеното нарушение представлява нередност по т. 3 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансова корекция.

Прието е, че са налице основания за определяне на финансова корекция по реда на чл. 73 и следващите от ЗУСЕФСУ в размер на 72 257,78 лв., представляваща 100 % от финансовата подкрепа със средства от ЕФСУ по засегнатите от нарушението договори:

-договор № BG16RFOP002-1.005-0160-C01/Su-01/I 1.04.2019 г. - с избрания изпълнител „СЕВЕИ“ ЕООД за закупуване и доставка на Компютър - 4 бр. на стойност 12 600,00 лв. БФП, които разходи са сертифицирани и платени;

-договор № BG16RFOP002-1.005-0160-C01/SU-02/ 09.10.2019 г. - с избраният изпълнител „СЕВЕИ“ ЕООД за закупуване и доставка на Софтуер за програмиране - 4бр. и Специализиран софтуер за симулации - 1бр. на обща стойност 68 376,00 лв. БФП, които разходи са сертифицирани и платени.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя са представени допълнителни доказателства /лист 178, л.196-207 от делото/.

**Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорения административен акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

**По валидността на акта:**

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е Министърът на иновациите и растежа, който със Заповед № РД-02-16-209/14.10.2022 г. /лист 28 от делото/ е оправомощил И. И., главен директор на Главна дирекция ЕФК да изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПИК 2014-2020, с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности, с оглед на което съдът счита, че оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за

издаването му. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнoпроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Предвид така изложеното съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган и при спазване на законовите изисквания за форма, с оглед на което не са налице основания същото да бъде признато за нищожно.

#### **По материалната и процесуалната законосъобразност на акта:**

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския Парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет. В случая, безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез ОП „Иновации и конкурентноспособност“, поради



което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1. Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Видно от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документация за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Първият от елементите — действие или бездействие на икономически оператор е налице, защото Комисията за финансов надзор безспорно е юридическо лице, има качество на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на бюджетни средства, част от които са с източник финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съдът следва да съобрази, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Конкретно трябва да се извърши проверка, дали са налице соченото от УО на ОПИК нарушение, по чл.70, ал.1,т.4 от ЗЕСУФСУ, респективно т.3 от Приложение № 2 към чл.2, ал.1 от Наредбата за финансовите корекции. Основание за налагане на финансова корекция по чл.70, ал.1,т.4 от ЗУСЕФСУ е нарушаването на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Принципът за "дълготрайност на операциите" се изразява в информацията за обхвата на проекта и постигнатите резултати от проекта; предприетите мерки и действия за поддържане на постигнатите резултати; информация за измененията на постигнатите резултати, ако има такива, и потвърждение, че резултатите са без съществени изменения или остават непроменени, описание на собствеността на активите, придобити по проекта, информация за промяна на собствеността, ако е настъпила такава, или потвърждение, че собствеността на активите не е изменена. Изискването за дълготрайност на операциите е

регламентирано в чл. 57, Глава IV, Дял V от Регламент № 1083/2006 г., отменен с Регламент № 1303/2013 г., но същото условие се съдържа и в чл. 71 от Регламент № 1303/2013г.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

Съгласно чл. 71, §.1 от Регламент № 1303/2013 операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, възстановяват приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициера или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ — когато е приложимо — подлежат на едно от следните: а) прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район; б) промяна на собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество; в) значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели. Неправомерно платените суми във връзка с операцията се възстановяват от държавата-членка пропорционално спрямо периода, за който изискванията не са били изпълнени.

Съгласно т. 14.5 от Общите условия към финансираните по ОПИК 2014-2020 административни договори за предоставяне на БФП по процедура BG16RFOP002-1.005, бенефициерът е длъжен да допуска Управляващия орган да проверява посредством проучване на документацията му или проверки на място изпълнението на проекта и при необходимост - да проведе пълен одит, въз основа на разходооправдателните документи, приложени към счетоводните отчети, счетоводната документация и други документи, свързани с финансирането на проекта. Тези проверки могат да се провеждат до изтичане на сроковете по чл. 14.8 и чл. 14.9., които са респективно 3 и 10 години.

Между страните не е спорно, че окончателното плащане по проекта е извършено на 02.10.2020 г., като по сключения АДПБФП са изплатени средства в общ размер от 487 480,31 лв. Съгласно чл. 1.9 от общите условия, ограниченията, произтичащи от чл. 70, §.1 от Регламент 1303/2013 следва да бъдат спазвани за срок от три години. Следователно до 02.11.2023 г. жалбоподателят като бенефициер на БФП е бил обвързан от изискването по б. „а“ и б. „в“ на цитираната разпоредба, а именно - да не прекратява или премества производствената дейност извън програмния район, както и да не извършва значителни промени, които засягат естеството, целите или условията за изпълнение и които биха довели до подкопаване на нейните първоначални цели.

При извършените проверки на мястото на изпълнението на договора [населено място], не са установени всички придобити при изпълнението на АДФП закупени със средства по проекта ДМА и ДНА, а именно 4 бр. Компютри М., съответно на 4 бр. софтуер за програмиране и 1 бр. Специализиран софтуер за симулации, като част от активите са се намирали на друго място, различно от местоизпълнението на проекта. По време на проверките на място не е установено извършването на дейност в обекта на жалбоподателя. Констатирано е също, че сключените трудови договори по време на изпълнение на проекта с код ЕКАТТЕ 48489 /гр. М./ са били прекратени след изтичането на срока за изпълнение, като са сключени други 6 бр. трудови договори с код ЕКАТТЕ 68134 /гр. С./.

Между страните не е спорно, че мястото, на което бенефициерът е следвало да изпълни проекта, съответно да се постигнат целите, заложиени по договора и да осигури дълготрайност на операциите, е в [населено място]. При направените проверки на място – на посочения в договора като място на изпълнение на проекта адрес, както и на допълнително посочения /след изпълнение на проекта/ адрес, не са установени функциониращо работно помещение, нито персонал, нито други обективни признаци за осъществявана дейност, поради което съдът приема за правилен изводът на Р. на ОПИК 2014-2020, че в обекта на жалбоподателя на местоизпълнението по проекта не се извършва производствена дейност, защото тя е прекратена или преместена. Нито в рамките на административното производство, нито в съдебното производство жалбоподателят е ангажирал доказателства, оборващи констатациите на проверяващите органи.

От съдържащите е се в административната преписка доказателства –протоколи от извършени проверки, се потвърждава извода на административния орган, че производствената дейност е прекратена или преместена извън програмния район, с което е нарушено изискването на дълготрайност на операцията по чл.71, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ вр. чл.73, §.1, б. „а“ от Регламент № 1303/2013. В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че съгласно данните относно сключените трудови договори наетите от жалбоподателя лица след края на изпълнението на проекта полагат труд в [населено място] и няма никакви обективни данни или индикации, че същите тези или други лица извършват трудова дейност за жалбоподателя на посочения адрес за местоизпълнение по проекта или въобще на територията на Северозападен район.

Жалбоподателят не представи надеждни и достатъчно доказателства, че поддържа инвестицията в рамките на тригодишния период на устойчивост в мястото на изпълнение на проекта [населено място]. Така приетите в съдебно заседание писмени доказателства, представени от жалбоподателя – технически отчет и уведомление от Р. на ОПИК за приемане на финалния отчет и потвърждение касаят периода на изпълнение на проекта до 11.04.2020г., но не и периодът, който е определен съгласно чл.71, параграф 1 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г Жалбоподателят твърди, че установените факти в административната проверка не доказват, че не извършва дейност в стопанския обект в [населено място] и че не доказват, че е преместил дейността си изцяло в [населено място]. Същевременно се твърди, че при

условията на внезапна проверка, в обекта в [населено място] се намират служители на бенефициента, „както и други обективни елементи, които говорят за това, че там се извършва ефективна икономическа дейност". Не става ясно кои са обективните елементи, че в обекта в [населено място] се извършва „ефективна икономическа дейност". Видно от събраните по делото доказателства, „Невронни технологии“ ЕООД не е предоставил никакви документи, които да установяват дейност след датата на приключване на проекта - платежни документи за наем, режимни разходи и пр. Наличието на договорни отношения за поддържане на владение на помещение, попадащо в приоритетния район не е достатъчно основание за изпълнение на задълженията за запазване на устойчивостта на инвестицията от страна на жалбоподателя.

Обосновани са изводите, че е налице и неспазване на изискването на чл.73, §.1, б. „в“ от Регламент № 1303/2013, тъй като е извършена значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която е довела до подкопаване на първоначалните цели на проекта. „Невронни технологии“ ЕООД е заявило като място на изпълнение по проекта [населено място], за което е получило допълнителни точки съобразно спецификите на процедурата. Предвид присъдените му допълнителни точки за изпълнение на проекта именно в Северозападен район, извършването на дейността на проекта трябва да бъде съобразено с посочената локация, тъй като това е част и е обвързано с поставената цел от гледна точка на регионалната приоритизация. В крайна сметка проектът е бил оценен и одобрен и помощта е била предоставена и поради заявеното изпълнение на дейностите и на проекта в приоритетния район. В този смисъл няма съмнение, че неподдържането на дейността в заявения регион в рамките на сроковете по чл.71, §.1 от Регламент 1303/2013 компрометира и подкопава заложените цели на проекта, тоест налице е и нарушение на принципа за дълготрайност на операциите по смисъла на чл. 71, §1, б. „в“ от Регламента.

Следва да бъде посочено, че от жалбоподателя не се оспорва обстоятелството, че закупените ДМА и ДНА се използват извън обекта на дружеството в [населено място], като се твърди, че това не представлява нарушение по чл. 71 §.1 от Регламент 1303/2013, тъй като същите се използват в дейността на дружеството, която се развива и в други райони от страната и изискването за дълготрайност на операциите е спазено. Посочено е, че поради естеството на дейността на дружеството, както и с оглед характера на иновацията, реализирана по проекта, не е оправдано закупените активи да се намират постоянно в обекта на дружеството в [населено място].

Съдът не споделя тези аргументи на жалбоподателя. В чл.71, §.1 от Регламент 1303/2013, както и в общите условия за кандидатстване са разписани задълженията на бенефициера, които гарантират дълготрайност на операциите, като тези изисквания са императивни и тяхното неспазване е основание за налагане на финансова корекция. Изпълнението на изискването за дълготрайност на операциите е свързано с осъществяване на дейностите по проекта в обекта, посочен като местоизпълнение, като не се допуска тяхното преместване без разрешение от УО, каквото в случая не е поискано.

Неоснователно е и възражението, че изпълнението на изискванията за

дългосрочност на операциите не е свързано със задължение на бенефициента да поддържа екип от разработчици, които да продължават да използват активите по проекта, съобразно предмета на проекта. За да се приеме, че е налице дълготрайност на операциите, то следва бенефициера да продължи да упражнява дейност в обекта по местоизпълнението на проекта, което предполага да има назначени лица по трудово правоотношение, работещи именно на обекта, а не на друго място, както е в процесния случай. Събраните доказателства сочат, че е налице и последната кумулативно изискуема предпоставка за налагане на финансова корекция, доколкото допуснатите нарушения имат или биха имали като последица нанасянето на щета на общия бюджет на Европейския съюз чрез извършването на неоправдан вид разход. Съдът приема за доказано наличието на посоченото от Р. основание по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ за налагане на финансова корекция. Съгласно чл. 70, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, за нередности по ал. 1, т. 1, 3 – 7 и 9 финансовите корекции се определят по пропорционалния метод, когато не може да се установи размерът на реално установените финансови последици на нарушението, а за нередности по ал. 1, т. 2, 8 и 10 се прилага диференциалният метод. В случая правилно административният орган е приложил пропорционалния метод, доколкото не може да се направи точно количествено изчисление на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ. Размерът на финансовата корекция е определен съобразно Наредбата за финансовите корекции, където нарушаването на изискването за дълготрайност на операциите е посочено в т. 3 на Приложение № 2. Наредбата предвижда финансова корекция в размер 100 на сто пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, считано от датата на окончателното плащане.

С оглед изложеното, оспореното решение е правилно и законосъобразно. Подадената жалба срещу негоследва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Невронни технологии“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РД-02-16-1486/18.08.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 за налагане на финансова корекция по сигнал за нередност № 91-Е-189/21.03.2023 г.

**ОСЪЖДА** „Невронни технологии“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.2, офис 5, да заплати на

Министерството на иновациите и растежа, сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховия административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**