

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6322** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Българска агенция за безопасност на храните, редовно призован, изпраща представител юрк. Н. с пълномощно по делото.

СП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. Д., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА изготвена съдебно-ветеринарна експертиза /СВЕ/ от 11.03.2013 г., тоест в срок.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. К. Д., 77 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Вещото лице е отговорило на поставените от мен въпроси. Единствено на въпрос № 4 не съм получила отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В делото не са отразени ушните марки на животните, поставени в България. В делото няма налице данни за предприемане на санитарно клане. Няколко дни са необходими за извършване на санитарния контрол върху процесните агнета. Не съм видял документи, които да удостоверяват, че обекта не отговаря на изискванията. Липсата на ушни марки, поставени в България и на ветеринарно-медицински свидетелства е нарушение на тези, които са приемали животните.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси.

ЮРК. Н. – Имам забележки относно експертизата. Представям и моля да приемете писмо на директора на Областна дирекция по безопасност на храните - П., от което е видно, че протокол за отговорно пазене и протокол за възбрана на живи животни не са издавани, тъй като тези мерки са поети от МВР. Нямам въпроси към вещото лице. Ще направя бележки.

АДВ. Б. – Да се приеме експертизата.

ЮРК. Н. – Да се приеме заключението, като съдът има предвид уточненията, които ще изложя.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвената СВЕ от 11.03.2013 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума издава РКО.

АДВ. Б. – Не се противопоставям да се приобщи към делото писмото от юрк. Н., но моля да се снабдя с копия. Няма доказателствени искания. Нито аз, нито доверителят ми сме наясно какъв е входящият дневник, за който се говори в експертизата. Доколкото клиентът ми не е собственик, той не разполага с такъв.

ЮРК. Н. – Във връзка с цитираното писмо, В. за транспортирането на ДПЖ от събирателния център с ветеринарен рег. № 4117-0100, в който са пребивавали до момента, в който са откарани към кланица „Братя К.“ – няма, тъй като ушните номера не са били въведени в информационната система на БАБХ и не е възможно да се издадат В., тъй като същите се издават по електронен път, като извлечение от информационната система. Приемам уточнението, направено от вещото лице в днешното съдебно заседание за извършено нарушение на чл. 139, ал. 1 от ЗВМД. Румънските ушни марки на процесните ДПЖ са били премахнати, с което е нарушена разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 2 от ЗМВД, както и чл. 3, § 1, чл. 4, § 5 и § 6, изречение първо от Регламент на ЕО № 21 от 2004 г. на съвета от 17.12.2003 г. за създаване на система за идентификация. Всички животни се идентифицират в животновъдния обект, в който са родени и най-късно до напускането му. Марките са премахнати в нарушение на този регламент, а новите са поставени в нарушение на същите. Представям и моля да приемете писмо от Окръжна прокуратура - П. от 20.03.2013 г. и удостоверение за регистрация на животновъден обект, собственост на жалбоподателя, в който са пристигнали животните. Представям извадка от информационната система на БАБХ към 14.03.2013 г., от която е видно, че в същия

обект не е отразено да са постъпили животни. В системата не фигурират данни за никакви животни. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б. – Нямам възражения за приемане на писмото от 19.03.2013 г. на директора на ОДБХ - П.. Считам за неотнормимо писмото на Окръжна прокуратура – П., с дата 20.03.2013 г., тъй като от съдържанието му не виждам връзка с настоящия казус. Противопоставям се на приемането на удостоверение за регистрация на животновъден обект, тъй като моят доверител не е собственик на животновъдния обект. Същото е незаверено. Моят доверител не разполага с оригинал от този документ, поради което оспорвам същия. Моля да не се приема извлечението от информационната система на БАБХ, тъй като няма характер на документ.

ЮРК. Н. – Ще се ползвам от удостоверението за регистрация на животновъден обект.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмо на директора на ОДБХ - П. от 19.03.2013 г.; справка от Окръжна прокуратура - П. от 20.03.2013 г. и извадка от информационна система на БАБХ към 14.03.2013 г.

АДВ. Б. – Не мога да взема становище по този незаверен документ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи оригинал на удостоверение за регистрация на животновъден обект № 787 от 03.05.2012 г., в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. Б. – Твърдя, че не сме били в обекта при пристигането на животните.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства, че е уведомил съответния официален ветеринарен лекар за пристигането на животните в обекта, който ползва и че ги е предоставил за идентификация по чл. 132, ал. 1, т. 3 от закона.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2013 г. от 14.30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: