

Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8623** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Н. Д., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция по вписванията, редовно призована, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Върховен административен съд, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА изпратеното за присъединяване адм. дело № 14291/2019 г. на АССГ, 50 състав.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 20.09.2021 г., с приложения под опис; отговор на Агенция по вписванията от 30.09.2021 г.; отговор на ВАС от 04.10.2021 г.; молби на ищеца от 02.11.2021 г. и от 03.11.2021 г.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Водим допуснатия ни свидетел. Нямам други

доказателствени искания. Моля да се преразгледа определението по отношение преюдициалното запитване, тъй като считаме, че има противоречия в тълкуването на ролята на Агенция по вписванията като администратор или като получател на лични данни. Считаме, че следва да се направи преюдициално запитване. Дори съдът да прецени, че така поставените въпроси не отговарят на изискванията, съдът може да ги преформулира при наличие на противоречие при тълкуването на разпоредбите от регламента и приложимото право на ЕС.

ЮРК. Д.: Оспорвам иска. Поддържам изцяло изложените в отговора аргументи. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се разпита свидетеля. По отношение на направеното искане за преюдициално запитване сме посочили, че искането е неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма основание за преразглеждане определението на съда, в което е оставено без уважение искането за отправяне на преюдициално запитване.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИОБЩАВА към делото адм. дело № 14291/2019 г. на АССГ, 50 състав.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ищеца от 20.09.2021 г. ПОВТОРНО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за отправяне на преюдициално запитване по съображения, изложени в разпореждането на съда от 19.10.2021 г.

Свидетелят се въведе в залата. Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Т. Ц. Ц., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена на 09.01.2018 г. от МВР. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

С Д. Д. се познаваме вече от 3 години. Колеги сме, работим в една кантора. Работните отношения създават и приятелски отношения. Поддържаме отношения и извън работа. Ходим да пием кафе заедно. Към м. август, когато стана известно решението на ВАС, с него два пъти сме коментирали това решение. Той ми каза, че такова нещо досега не му се е случвало. Изпитва негативни емоции, изпитва гняв. Не е съгласен със самите мотиви на ВАС. В други случаи, когато съдът не е отсъждал в негова полза, той е приемал този резултат, макар че все пак си защитава тезата. Имало е и случаи, когато е очаквал такъв резултат. Той се обезсърчи от постановеното решение, защото е запознат с материята относно личните данни и не вижда доверие в съда от това, че не е получил съдебна защита, каквато е очаквал да получи. Това, което обезсърчи е това, че обявяват самото производство за недопустимо. Той е на позицията, че по този начин на него му се нарушава правото на ефективна съдебна защита. Не мога да говоря за глобална промяна в него. За това решение мога да кажа,

защото той като не е съгласен с него, изпитва чувство за несправедливост. Каза, че трябва да се направи нещо и не трябва да се оставят нещата така, за да се постигне справедливост. Д. е претърпял исхемичен инсулт през 2019 г., за което са му предписани до живот кръворазреждащи хапчета, защото му се образуват тромби в кръвта. Знам, че това състояние се дължи на психическото му натоварване в ежедневието.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите изцяло предявения иск. Същият е доказан по основание и размер. Не е допустимо да се налагат допълнителни ограничения в предсъдебната защита. Регламентът не поставя изисквания какъв акт на администратор на лични данни подлежи на обжалване. Такава дерогация не е допустима по регламента. Приетото от ВАС и фактическото допускане на подобно изискване актът да е индивидуален административен акт, представлява нарушение на регламента и на ЗЗЛД, тъй като същият говори за компетентността на съда да разгледа жалбата. Всеки администратор на лични данни, който е частно лице може да нарушава личните данни и това да не подлежи на пряк съдебен контрол, тъй като не представлява индивидуален административен акт. ЗЗЛД не прави ограничение или разграничение дали администраторът на лични данни е частен правен субект или публичен орган, когато става дума за лична защита, а единствено поставя изискването да е налице нарушение. Ще представя писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски. Правя възражение за прекомерност на разноските на ответната страна.

ЮРК. Д.: Искът е неоснователен и необоснован и моля да го отхвърлите изцяло. По делото не се установява от ВАС да е извършено нарушение, още по-малко с достатъчно явен характер, че да бъде основание да се ангажира отговорността му по този ред. Подробни аргументи сме изложили в отговора на исковата молба. Представям писмени бележки, с подробни съображения за липса на предпоставките за търсене на отговорност. Моля да ни присъдите направените разноски съобразно списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: