

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12562** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б. Ер М.“ ЕАД е редовно уведомен, представлява го адв. П., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА обстоятелството, че към настоящия момент жалбоподателят не е представил по делото доказателства за внесен депозит, за допуснатата от Съда с определение от 04.04.2022 г. съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. П.: Представям и моля да приемете документ за внесен на 13.05.2022 г. депозит за вещо лице, в размер на 1 000 (хиляда) лева. Моля да дадете възможност за изготвяне на експертното заключение. Представям и моля да приемете двуезичен договор, който е представен по време на ревизията, но не е наличен в преписката по делото.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да бъде изготвено експертното заключение. Моля да ми дадете допълнителна възможност да изразя становище, относно приемането на представените от жалбоподателя в предходно съдебно заседание писмени доказателства, описани в молбите от адв. П.. Представям и моля да приемете с писмена молба от днес заверени копия на извадка от ободрени оперативни планове за дейностите по събиране и транспортиране на битови отпадъци за Район „С.“, за периодите от 2015 г. до 2020 г., включително. Не възразявам да бъде прието като доказателство днес представеният от адв. П. договор.

Адв. П.: Моля да се произнесете по заявеното с молбата ни от предходното съдебно

заседание искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза - л. 989 от делото. Юриконсулт Д.: Възразявам срещу така зададения въпрос по съдебно-техническата експертиза, тъй като жалбоподателят не е съобразил, че за ревизирания период не е релевантна тази цитираната от него разпоредба, която е за бъдеще време - 67 ал. 1 ЗМДТ. За релевантния период дружеството е подавало декларации по чл. 23 от Наредбата за определяне на местните такси и те са уважени в ревизионното производство. В случай, че иска да се определи количеството битови отпадъци, те трябва да са съгласно подаваните от лицето декларации по чл. 23. Така е определен битовият отпадък, съгласно релевантната за този период разпоредба.

Адв. П.: Поддържам искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените от адв. П. договор за наем, както и днес представените от юриконсулт Д. извадки от оперативен план.

ДАВА възможност на ответника, в 10-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя да изрази становище, относно приемането на представените в предходното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза по задачите, формулирани като искане за техническа експертиза (л. 989 от делото), като счита, че назначеното вещо лице по съдебно-счетоводната експертиза е компетентното да даде отговори и на поставените към техническа експертиза задачи.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 300 (триста) лева, който да бъде внесен от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, по съответната сметка на Административен съд София-град.

Назначеното от Съда вещо лице да бъде уведомено след приключване на съдебното заседание за назначаването и за това, че следва да пристъпи към изготвяне на експертното заключение.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.10.2022 г. от 09:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: