

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **448** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „Б.“, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ К., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Р. И ЮРИСКОНСУЛТ А., надлежно упълномощени и приети от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. ДИРЕКЦИЯ „И. РАЙОН“, редовно уведомена, не се явява.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Сдружение „Б.“ със седалище и адрес на

управление [населено място], срещу Становище по Екологична оценка № 6-3/19.12.2024 година на Министъра на околната среда и водите, с което е съгласуван проект на план за управление на речните басейни в И. район за 2022-2027 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил отговор на 12.03.2025 година от Министъра на околната среда и водите.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 13.03.2025 година от Директора на Б. дирекция „И. район“.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приеме.

Уточнявам, че с оспореното становище не е оценено въздействието на всички водохващания на „НЕК“ ЕАД. Те имат над 500 водохващания на територията на цялата страна. 4 –ри са в Р., ако не се лъжа, има и в Р.. Нито едно от водохващанията не е описано и оценено. Както Ви е известно водохващанията спират водата, поради което е затруднено напояването. Не е описан и оценен проблемът с водите на р. А.. Това е ноторен проблем, който се обсъжда в Народното събрание. Екологичната оценка е изпразнена от съдържание. Твърдя, че не е обсъдена минната стратегия. В Становището липсва оценка за въздействието на „Асарел медет“ АД в делтата на река М..

Представям и моля да приеме Национална стратегия за развитие на минната индустрия в България от 2015 година. Стратегията отговаря на определението за план и програма по смисъла на § 1, т. 22 от Допълнителните разпоредби на Закона за общинската собственост, тъй като се изисква по чл. 7, ал. 1 от Закона за подземните богатства. Същата е влязла в сила с Решение на Министерския съвет без екологична оценка. В Националната стратегия за развитие на минната индустрия е предвидено, че значителни територии ще бъдат използвани за добив на подземни богатства, в резултат на което ефектът върху околната среда ще се изрази в замърсяване на почвата и водата, чрез въздействие на подземните и повърхностните води, нарушаване на релефа и ландшафта. Ние твърдим, че в проекта липсва предвиждане, респективно очертаване на мерки, във връзка с така планираната дейност. Отделно от това твърдението ни е, че не са изследвани дейностите по добив на електрическа енергия в обхвата на региона и по какъв начин тя се отразява върху околната среда, респективно какви са конкретните мерки взети за минимализиране на евентуални вредни влияния.

Представям и моля да приеме извадка от страницата на „Националната Електрическа Компания“ ЕАД, относно основните дейности на Предприятие „Язовири и каскади“. Представям го, за да покажа, че „НЕК“ ЕАД има изключително голям брой водохващания, включително и в района на Б. управление и тези водохващания като въздействие и натиск върху водите, не са оценени. Те отсъстват.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Уважаема госпожо съдия, оспорваме жалбата. Считаме същата за неоснователна. Поддържаме представения с молбата от 12.03.2025 година писмен отговор. Моля да приеме представената административна преписка. Няма да соча други доказателства. Моля да не се приема представената Национална стратегия за развитие на минната индустрия в България от 2015 година, тъй като писменият документ не е относим към предмета на спора. В предмета на Плана, въпреки, че е отразено как ще се отрази минната дейност върху водите, не е необходимо да се правят такива оценки.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка по опис, представен с писмо от 14.01.2025 година, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното със жалбата Становище по екологична оценка № 6-3/2024 година не следва да се приема, като доказателство по делото, тъй като се съдържа в административната преписка.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в писмо от 14.01.2025 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени документи: Извадка от сайта на „НЕК“ ЕАД, относно основните дейности на Предприятие „Язовири и каскади“ и Национална стратегия за развитие на минната индустрия от 2015 година;

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представеното с жалбата Становище по екологична оценка № 6-3/2024 година.

СЪЩОТО ДА СЕ РАЗШИЕ И ДА СЕ ПРИЛОЖИ КЪМ ЗАДНАТА КОРИЦА НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите подадената жалба. Моля за срок за писмени бележки. От представената Национална стратегия за развитие на минната индустрия в България от 2015 година е видно предвиждането за развитието и. В оспореното Становище липсва оценка, въз основа на стратегията, което го прави непълно. Твърдя, че обжалваният акт е необоснован. Отделно от това считам, че периодът на действие на това становище е изчерпано. Планът е за периода от 2022 година до 2027 година, а сега сме 2025 година. В Становището се съдържат само пожелания, при липсата на реални оценки и визия за развитие на региона. Мерките са формулирани абстрактно. Не претендирам разноски. Водим от добро сърце тези дела и моля и ответника да не претендира разноски.

ЮРИКОНСУЛТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата на Сдружение „Б.“, като неоснователна. Твърдя, че е спазена административнопроизводствената процедура по издаване на оспорения административен акт. Твърдя, че актът е издаден при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона. Моля за срок за писмени

бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-мо дневен срок от днес да представят писмено становище по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: