

Протокол

№

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Юлиан Киров

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11186** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.55 се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призван, не се представлява.

ДОКЛАДВА представена на 21.01.2021 г. молба от касатора, с която заявява че няма възможност да се яви в с.з. и моли да се даде ход на делото. Към молбата е приложена съдебна практика.

СЪДЪТ връчи на ответната страна копие от писмената молба.

ОТВЕТНИКЪТ КРС - редовно призван, представлява се от юрк. Х. надлежно упълномощен.

ЗА СГП редовно призвана - явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да се даде, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от [фирма], подадена срещу решение по НАХД № 13886/2019 г. на СРС.

ДОКЛАДВА представена на 21.01.2021 г. молба от касатора, с която заявява, че поддържа жалбата, представя писмени доказателства, излага доводите си по съществуването на спора и представя списък с разноси.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представените към жалбата и към молбата от 21.01.2021 г. на

процесуалния представител на касатора съдебна практика.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Х. - Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на СРС. В КЖ са наведени редица основания, поради които касатора счита, че решението е незаконосъобразно и производството пред СРС е проведено при съществени процесуални нарушения. На първо място всички реквизити в НП и АУАН, които ЗАНН изисква са налице. Самата процедура по съставяне и връчване на АУАН е спазена. Според мен превратно се тълкуват показанията на актосъставителя, в частта относно процедурата, която е следвал при съставянето и връчването на АУАН. От преписката е видно, че е приложена хипотезата на чл.40, ал 2 ЗАНН. На първо място служителите на Комисията са опитали да връчат покана на нарушителя на адреса, който е посочен от дружеството в ТР, тъй като това не е извършено, поради отсъствие на законен или упълномощен представител на дружеството автоматично е приложена втората алтернативна хипотеза на чл.40, ал. 2, а именно, че ако лицето не може да бъде намерено на адреса, акта се съставя в негово отсъствие. Моля да ми се даде срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ- Решението на СРС е правилно и моля да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК. Дава седмодневен срок на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: