

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **10297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Първоначално делото е било образувано пред СРС, по искова молба на Г. Д. Г. срещу Столична дирекция на вътрешните работи и Прокуратура на Република България, във връзка с извършена полицейска проверка на 25.12.2015г. от служител на Второ РУ при СДВР, при която с Протокол за доброволно предаване на вещ по чл. 84, ал.2 от ЗМВР ищецът е предал собствения си лек автомобил марка“Х“, модел „Х 5“, 4.8l Д, с рег. № , с номер на рама WBAFE81060LY86250, цвят черен металик, заедно с ключ на автомобила и свидетелство за регистрация на МПС част I и част II(малък и голям талон) на автомобила. Автомобилът е бил върнат на ищеца с Постановление от 09.03.2016г. на прокурор при СГП по пр. преписка № 20640/2015г. по описа на СГП. Във връзка с горното претендира обезщетение както следва: 1.Сумата 12 987.01 лева – обезщетение за пропуснатата полза в размер на паричната стойност, която следва да заплати, за да може да ползва подобен на неговия автомобил за периода от 28.12.2015г.(датата на установяването от органи на МВР, че автомобилът не е обявен за издирване) до 21.03.2016г.(датата на връщане на автомобила), ведно с мораторната лихва върху тази сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното й изплащане. 2. Сумата 296,41 лева законната лихва за забава върху главницата от 12 987,01 лева за периода от 21.03.2016 г. (датата на връщане на автомобила на ищеца) до датата на завеждане на исковата молба.

Впоследствие е направен частичен отказ от иска, като същият следва да се счита за преявен за сумата от 6079,40 лв. главница и 280,87 лв. лихва.

С решение № 411433 от 21.05.2018 г. СРС е осъдил солидарно Прокуратурата на Република България и СДВР да заплатят на ищеца, на основание чл. 49 от ЗЗД и чл. 86, ал.1 от ЗЗД сумата 5859,66 лева , представляваща обезщетение за пропуснати ползи поради предаване с Протокол за доброволно предаване на л.а. марка „БМВ“,

модел X5, при извършена полицейска проверка от СДВР на 25.12.2015г. и образувана пр. преписка №20640/2015г. по описа на СГП за периода от 28.12.2015г. до 21.03.2016г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане и сумата от 270.71 лева – лихва за забава върху главницата за периода от 21.03.2016 г. до датата на предявяване на исковата молба, като е отхвърлил иска в останалата му част.

При въззивната проверка на решението на СРС, СГС е намерил, че същото не е било подведомствено на гражданския съд, поради което го е обезсилил и го е изпратил на АССГ, по подсъдност с Решение № 4895/11.08.2020г. постановено по гр.дело 10966/2019 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, III „В“ въззивен състав.

С протоколно определение от 26.05.2021 г. съдът е дал ход на устните състезания.

В срока по чл. 172, ал. 1 от АПК и след допълнителна служебна проверка, съдът намира, че следва да остави исковата молба без движение, поради констатирани нередовности, които не дават възможност искът да се разгледа в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 158, във връзка с чл. 151 от АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 26.05.2021 г. съдът е дал ход на устните състезания.

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИСКОВАТА МОЛБА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ като указва на ищеца в 7-дневен срок от получаването на настоящето разпореждане, с отделна молба да:

1. уточни, в случай че твърдените вреди са били причинени от незаконосъобразни действия или бездействия на длъжностни лица или административни органи при двамата ответници, при или по повод на административната дейност, характера и вида на действията или бездействията и длъжностните лица, които са ги извършвали.

2. уточни, кой от двамата ответници (СДВР и ПРБ), какви точно действия или бездействия по характер и вид е извършвал, които поради тяхната незаконосъобразност са довели до твърдените вреди.

3. в случай, че твърдените вреди са били причинени от административен акт, номера на акта и неговия издател, както и дали същия е бил оттеглен или отменен по административен или съдебен ред.

При неизпълнение на горните указания в срока по чл. 158, ал. 1 от АПК, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

Препис от разпореждането да се изпрати Г. Д. Г., чрез адвокати Н. П. и К. Н..

Делото да се докладва незабавно на председателя на състава след изтичане на 7 дневния срок или постъпване на исканите доказателства.