

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8930** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. М. Т. (на лат. Н. М. Т.) – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. З., ЗАВЕЖДАШ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРИСТ А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Х. М. Т. (на лат. Н. М. Т.), родена в [населено място], С., чрез адв. Т. А. И. – САК срещу Отказ за издаване на виза “D”, постановен от А. З., Завеждащ „Консулска служба“ (З.), при Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Турция по заявление за издаване на виза, подадено на 09.05.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника главен специалист А., постъпила на 11.09.2025 г., с която съгласно дадените от съда указания представя писмени документи относно жалбоподателката Х. М. Т..

ДОКЛАДВА писма с идентично съдържание от трето, неучастващо по делото лице Дирекция

„Миграция“, постъпили на 15.09.2025 г. и на 17.09.2025 г., с което предоставят информация, че не участват в националното консултиране по издаване на визи за дългосрочно пребиваване на основание решения за събиране на семейства от ДАБ при МС.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице Държавна агенция „Национална сигурност“, постъпило на 17.09.2025 г., с което уведомяват съда, че съгласувателната процедура по подаденото от Х. М. Т. заявление за виза вид D е осъществена от СДМ-ДАНС, като е изразено отрицателно становище, поради основателни съмнения относно обосновката за целта и условията на планираното пребиваване.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с писмото от ДАНС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознахме се.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника главен специалист А., постъпила на 30.09.2025 г., с която представя административната преписка относно жалбоподателката Х. М. Т..

АДВ. И.: Изцяло поддържам, депозираната от името на доверителката ми жалба. Моля да приемете административната преписка в нейната цялост така, както е представена от ответника в това число и допълнително докладваните писмени доказателства. Няма да соча писмени доказателства и нямам допълнителни доказателствени искания.

ЮРИСТ А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административна преписка и представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, които се съдържат в преписката по издаването на оспорения административен акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на ответника главен специалист А. на 11.09.2025 г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените писма от трети, неучастващи по делото лица, а именно Дирекция „Миграция“ от 15.09.2025 г., от 17.09.2025 г. и от ДАНС от 17.09.2025 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с допълнителна молба от пълномощника на ответника главен специалист А. на 30.09.2025 г., съдържаща идентично съдържание на административната преписка с писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения административен акт по мотиви, изложени в жалбата. Считам, че същият не отговаря на по никакъв начин на условията за мотивираност – посочени са единствено правни, но не фактически основания. Посоченото е бланкетно, че жалбоподателката възнамерява да използва страната като пункт за миграция в трета страна, но нито е установено

коя е тази страна, нито по какъв начин се е сдобил органът с тази информация при положение, че самият има основание да получи напълно легално пребиваване тук. Нейният съпруг работи тук, живее тук, с предоставена хуманитарна закрила, именно поради тази причина ДАБ като компетентен орган е издала административен акт, който се ползва с приоритет и въз основа на който виза трябва да бъде издадена. Има неразбиране от страна на консулските органи по отношение на това особено производство, което се развива по реда на ЗУБ и следва директива, конкретна за събиране на семейството, а не по общите правила на ЗЧРБ. Именно в този смисъл Дирекция „Миграция“ е посочила, че те точно в тази процедура, която се основава по реда на ЗУБ, нямат право да изразят съгласие да има участие. В този смисъл считам за абсолютно незаконосъобразно произнасянето и немотивирано.

От друга страна в рамките на днешното съдебно заседание бяха приобщени доказателствата от ДАНС, съобразно които те са дали отрицателно становище по апликацията. Липсват доказателства за това. Пише, че писмо не е изготвяно и самата Агенция не е представила никакви документи, видно от които да се направи обоснован извод, че действително жалбоподателката не възнамерява да остане трайно в страната, а да използва като пункт за миграция. В настоящия случай няма такава трета страна, в която тя да се установи, тъй като тя няма близки и роднини. Нейният съпруг е тук в страната и тя няма какво да прави в друга такава, а след като дойде тук, тя има правото да получи закрила, същата каквато получил съпругът ѝ – хуманитарен статут и след това какво ще прави семейството е абсолютно въпрос на свободна воля, но това е едно несигурно бъдещо събитие, дали ще решат при положение, че вече съпругът ѝ две години е тук, дали да тръгнат в друга държава, но не и след като получи визата.

Моля да имате предвид, че ДАНС е Национален орган, призван да защитава обществените отношения в сферата на националната сигурност. Неговите компетенции се изчерпват до там, да прецени в тази процедура дали лицето представлява заплахата за сигурността. Очевидно те са преценили, че жалбоподателката е такава.

В подробни писмени бележки до съда съм посочил защо по Европейското законодателство и съобразно трайно установената практика на ВАС, действително в тези производства единствено може да бъде постановено отрицателно решение, т.е. да не бъде допуснат членът на семейството в страната, ако представлява заплахата за сигурността. Всички други конкретни обстоятелства относно жилище и издръжка са неотнормирани към тази конкретна специфична процедура.

Нещо последно, което не съм посочил в писмената защита е следното:

След получаване на такава виза за влизане в страната, членовете на семейството на бежанеца не кандидатстват за пребиваване в Дирекция „Миграция“ по реда на ЗЧРБ. Те кандидатстват за международна закрила в ДАБ при МС. В момента, в който кандидатстват за тях възниква правото по чл. 29 на жилище и издръжка в РПЦ, т.е. по никакъв начин те не са длъжни предварително да уредят този въпрос, тъй като те вървят по друг закон, съответно и съпругът не е задължен, защото на тях им се дължи жилищна издръжка от ДАБ, докато те получат автоматично същия вид закрила, какъвто основният член на семейството.

Представям подробни писмени бележки, с копие за ответника. Представям абсолютно примерна практика на почти всички състави на АССГ, I отделение, която е абсолютно еднопосочна по отношение на този тип дела. Представям договор за правна защита и съдействие. За сведение представям и карта на А. А. А. А. – съпруг на жалбоподателката, присъстващ в залата, за да се убеди съдът, че същия се намира на територията на Република България.

ЮРИСТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като при издаване на виза „D“ се провежда съгласувателна процедура по чл. 41, ал. 1, т. 2 от ЗДАНС. Визите „D“, подлежат на съгласуване с нея и тя е дала отрицателно становище. Ще цитирам едно Решение №

4441/2025 г., на 12 състав в АССГ по сходен случай. Допълвам, че всяко заявление за издаване на виза се проверява по чл. 21 от Визовия кодекс за наличие на предпоставките при кандидатите, дали те не представляват риск от последваща миграция, дали могат да обосноват условията и целта на заявлението „пребиваване“. Също така искам да кажа, че получаването на виза не е субективно правна, а е една правна възможност на чуждите граждани. В последващите производства има много писма до ДАНС, в които явно е посочено, че кандидатите за виза използват страната като транзитен пункт, за да отидат при своите роднини в Германия.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: