

Протокол

гр. София, 22.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **51** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. Б. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" ПРИ МВР, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е отложено на етап съдебно дирене за представяне на доказателства по издадено съдебно удостоверение на жалбоподателя.

Адв. И.: Представям и моля да приемете справката от НОИ по съдебното удостоверение и влязло в сила разпореждане от 07.11.2023 г. на СРС.

Юрисконсулт Т.: Представям заповедта, с която производството е прекратено, влязла в сила и неоспорвана. Това е с оглед да се докаже, че чужденецът е прекратил трудовите са правоотношения, за да подаде ново удостоверение. Представям и удостоверение от частен съдебен изпълнител в Район на Действия Окръжен съд Ловеч, което доказва, че са били запечатани производствените помещения на „Болан

България“ ЕООД.

Адв. И.: Считаю, че представените доказателства са неотнoсими и моля да не се приемат.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствените искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема справка от ТП на НОИ С.-град с писмо изх. № 1029-21-1951#1 от 16.03.2023 и влязло в сила разпореждане от 07.11.2023 г. на СРС, представени от пълномощника на жалбоподателя.

Приема представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и отмените процесната заповед. Издадена е Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) без да е налице материалното основание за това, както изисква чл. 23 от ЗАНН. Видно от представените доказателства, нито дружеството „Б. България“ е в несъстоятелност, нито трудовият договор на доверителя ми с това дружество е бил прекратен към датата на издаване на заповедта. Представените доказателства в насока, че лицето евентуално е можело да работи на друго място, че помещенията били запечатани, са напълно неотнoсими, тъй като законът изисква да е отпаднало обстоятелството по чл. 24 въз основа на разрешението. Това обстоятелство е наличието на трудов договор и нищо друго. Тъй като материалните предпоставки за издаването на ЗНПАМ не е налице, моля да отмените същата и уважите жалбата. Не претендирам разноски.

Юриисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказан. ЗНПАМ е основателна, тъй като са налице материалноправни предпоставки, а именно отпаднало е основанието, на което е предоставено право на постоянно пребиваване. Достъпът на пазара на труда се предоставя на чужденец за конкретно предприятие. От целия доказателствен материал се доказва, че жалбоподателят, заедно с други непалски гражданин, е полагал труд на друго място и лицето не полага труд за „Болан България“ ЕООД, което е основанието за разрешението за пребиваване. Ето защо моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

