

РЕШЕНИЕ

№ 3968

гр. София, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „ЕЙ СИ АР“ ЕООД, депозирана чрез адв. С. Д., срещу отказ за изплащане на обезщетение за отчуждаване, обективиран в писмо изх. № СИС 21-ГР-94-340-4/ 28. 09. 2022 г. на директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при Столична община.

С определение, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 27. 03. 2023 г., съдът е конституирал като жалбоподатели и М. И. Б., А. З. Б. и Р. З. Б. – наследници на З. Б. Б..

В жалбите се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на постановения отказ, като се иска неговата отмяна.

Ответникът - директорът на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при Столична община, в писмен отговор по делото оспорва допустимостта на жалбите, като отделно от това изразява становище и за тяхната неоснователност.

В последно проведеното съдебно заседание страните не се явяват и не изпращат процесуални представители.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № СОА17-РД40-70/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община е отчужден ПИ с проектен идентификатор 68134.4335.9562 /незастроен/ с площ за отчуждаване 100 кв.м, съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ

реална част от ПИ с идентификатор 68134.4335.2003 по КККР, находящ се в [населено място], район „О. купел“, [жк], попадащ в улица, трасе на метрополитен и Метростанция III-15, във връзка с реализацията на обект „Разширение на метрото в [населено място], Трета метролиния – [улица]– [улица]– Централна градска част – [жк]. Като собственици в заповедта са посочени „ЕЙ СИ АР“ ЕООД, З. Б. Б., С. Г. С. и С. Г. Х.. Определеното обезщетение в размер на 18 358 лева не е разпределено, поради невъзможност да бъдат установени квотите на съсобственост и поради наличие на спор за собственост между съсобствениците. Посочената заповед е влязла в сила, след като с Решение № 397/ 18. 01. 2018 г., постановено по адм. дело № 12712/ 2017 г. на АССГ жалбата на Н. А. И. е оставена без разглеждане, а жалбата на „ЕЙ СИ АР“ ЕООД е отхвърлена.

Със Заповед № СОА17-РД40-71/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община е отчужден ПИ с проектен идентификатор 68134.4334.9533 /незастроен/ с площ за отчуждаване 1/3 идеална част от 225 кв.м., съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.4334.1511 по КККР, находящ се в [населено място], район „О. купел“, [жк], попадащ в улица, трасе на метрополитен и Метростанция III-15, във връзка с реализацията на обект „Разширение на метрото в [населено място], Трета метролиния – [улица]– [улица]– Централна градска част – [жк]. Като собственици в заповедта са посочени „ЕЙ СИ АР“ ЕООД, З. Б. Б., С. Г. С. и С. Г. Х.. Определеното обезщетение в размер на 14 058,75 лева не е разпределено, поради невъзможност да бъдат установени квотите на съсобственост и поради наличие на спор за собственост между съсобствениците. Посочената заповед е влязла в сила, след като с Решение № 1703/ 15. 03. 2018 г., постановено по адм. дело № 12714/ 2017 г. на АССГ жалбата на „ЕЙ СИ АР“ ЕООД е отхвърлена, а заповедта е изменена в частта, в която са посочени собствениците на отчуждавания имот, като е включен и Н. А. И. в кръга на правоимащите лица.

Със Заповед № СОА17-РД40-72/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община е отчужден ПИ с проектен идентификатор 68134.4334.9521 /незастроен/ с площ за отчуждаване 306 кв.м., съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.4334. 370 по КККР, находящ се в [населено място], район „О. купел“, [жк], попадащ в улица, трасе на метрополитен и Метростанция III-15, във връзка с реализацията на обект „Разширение на метрото в [населено място], Трета метролиния – [улица]– [улица]– Централна градска част – [жк]. Като собственици в заповедта са посочени „ЕЙ СИ АР“ ЕООД, З. Б. Б., С. Г. С. и С. Г. Х.. Определеното обезщетение в размер на 57359,70 лева не е разпределено, поради невъзможност да бъдат установени квотите на съсобственост и поради наличие на спор за собственост между съсобствениците. Посочената заповед е влязла в сила, след като с Решение № 2862/ 27. 04. 2018 г., постановено по адм. дело № 12713/ 2017 г. на АССГ жалбата на „ЕЙ СИ АР“ ЕООД е отхвърлена, а заповедта е изменена в частта, в която са посочени собствениците на отчуждавания имот, като е включен и Н. А. И. в кръга на правоимащите лица.

С молба № СИС22-ТД26-31 от 15. 09. 2022 г. по описа на Столична община, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, „ЕЙ СИ АР“ ЕООД и М. И. Б. /пълномощник на З. Б. Б./ са поискали изплащането на сумите, предмет на Заповед № СОА17-РД40-70/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община, Заповед № СОА17-РД40-71/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община и Заповед № СОА17-РД40-72/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община. Към молбата е приложен Нотариален акт № 185/ 30. 10. 2019 г.,

том II, дело 353/ 2019 г. на нотариус Р. Р., от който се установява, че „ЕЙ СИ АР“ ЕООД е изкупило притежаваната от С. Г. Х. и С. Г. С. идеална част от имотите, предмет на посочените заповеди.

Приложен е и Констативен нотариален акт № 133, том II от 28. 09. 2021 г. на нотариус Р. Р., вписан в Службата по вписванията с рег. № 69829/ 28. 09. 2021 г., съгласно който „ЕЙ СИ АР“ ЕООД, вследствие на извършена покупка от С. Г. Х. и С. Г. С., е признато за собственик на 11/ 12 идеални части от гореописаните недвижими имоти, а З. Б. Б. е признат за собственик на 1/12 идеална част от гореописаните недвижими имоти.

С оспорваното писмо директорът на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ е уведомил лицата, че представените с молбата нотариални актове не решават въпроса относно собствеността на отчуждените части от тези имоти преди придобиването им от Столична община. Посочено е също, че съгласно императивната разпоредба чл. 29, ал. 2 от ЗОС, когато собственикът на имота не може да бъде установен, обезщетението се изплаща на лицето, което установи правата си по съдебен ред.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбите са допустими, тъй като са подадени в срок и срещу административен акт, подлежащ на съдебно оспорване, от надлежни страни - адресати на оспорвания акт и при наличие на правен интерес.

Обжалваното писмо изх. № СИС 21-ГР-94-340-4/ 28. 09. 2022 г. на директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при Столична община представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и подлежи на съдебен контрол. Видно от съдържанието на писмото, макар да не е посочено изрично, същото обективира отказ за изплащане на сумите, предмет на Заповед № СОА17-РД40-70/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община, Заповед № СОА17-РД40-71/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община и Заповед № СОА17-РД40-72/09. 10. 2017 г. на кмета на Столична община във връзка с молба № СИС22-ГД26-31 от 15. 09. 2022 г. по описа на Столична община, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, подадена от „ЕЙ СИ АР“ ЕООД и М. И. Б. /пълномощник на З. Б. Б./. В такава насока е и съдебната практика, като Върховният административен съд е имал повод да се произнесе по аналогичен случай с Решение № 7086/ 11. 06. 2021 г. по адм. дело № 4353/ 2021 г. по описа на ВАС.

Поради това жалбата е допустима. При извършване на преценка относно нейната основателност, съдът съобрази следното:

Разпоредбата на чл. 29, ал. 2 от ЗОС, на която се позовава ответникът в оспореното писмо, предвижда, когато собственикът на имота не може да бъде установен или е с неизвестен адрес, както и в случаите, когато съществува спор между няколко лица за правото върху дължимото обезщетение или за права върху отчуждавания имот, обезщетението се внася в банката по сметка на общината. В тези случаи банката изплаща обезщетението на лицето, което установи правата си по съдебен ред по нареждане на кмета на общината.

От посочената разпоредба се установява, че именно на кмета на общината е възложено правомощието да нареди, съответно – да откаже изплащането на обезщетение по реда на чл. 29, ал. 2 от ЗОС.

В конкретния случай не се установява директорът на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ да е упълномощен да се произнася по реда на чл. 29 от ЗОС. Въпреки изрично дадените с Разпореждане № 9788/ 13. 12. 2022 г. указания на съда за представяне на доказателства за компетентността на органа, издал акта, такива не бяха депозирани по делото.

Липсата на компетентност, т.е. законово възложено упражняване на правомощие, както и липсата на надлежно делегиране на правомощия, налагат извода, че директорът на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при Столична община не е компетентен да се произнесе по молба № СИС22-ТД26-31 от 15. 09. 2022 г. по описа на Столична община, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, подадена от „ЕЙ СИ АР“ ЕООД и М. И. Б. /пълномощник на З. Б. Б./.

Последното е достатъчно основание за прогласяване на нищожността на писмо изх. № СИС 21-ГР-94-340-4/ 28. 09. 2022 г. на директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при Столична община, като издадено от некомпетентен орган. Преписката следва да бъде изпратена на кмета на Столична община за произнасяне по молба № СИС22-ТД26-31 от 15. 09. 2022 г. по описа на Столична община, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, подадена от „ЕЙ СИ АР“ ЕООД и М. И. Б..

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 29-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО писмо изх. № СИС 21-ГР-94-340-4/ 28. 09. 2022 г. на директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ при Столична община.

ИЗПРАЩА преписката по компетентност на кмета на Столична община за произнасяне по молба № СИС22-ТД26-31 от 15. 09. 2022 г. по описа на Столична община, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, подадена от „ЕЙ СИ АР“ ЕООД и М. И. Б., съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: