

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **201** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИВЕР 71“ ЕООД - редовно призовано, представлява се от адв. Р. Ш., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Р. на ВСУ „Л. К.“ - редовно призован, се представлява от адв. М. Я.-Б., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „ИВЕР 71“ ЕООД срещу заповед № РД-00875/12.12.2025 г. на ректора на ВСУ „Л. К.“, заедно с представените с нея писмени доказателства.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за доказване на изложените в жалбата твърдения относно оформянето на документите за участие в търга.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 08.01.2026 г.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата, както и представените писмени доказателства. Моля в днешното съдебно заседание да допуснете един воден от нас свидетел за обстоятелствата по провеждането на тръжната процедура и опровергаване на заявените твърдения в административния акт. Моля да констатирате в приложената административна преписка дали същата е в оригинал и съдържа ли

декларация - образец № 5, удостоверение за липса на задължения, както и запечатан непрозрачен плик без надпис „предлагана цена“, поставен в основния плик с офертата на участника, доколкото административният орган мотивира своята заповед именно по неналичието на съответно ценово предложение в запечатан малък плик, както и неустановяване по надлежния ред на липсата на данъчни задължения, тоест задължение към фиска от страна на кандидата по тръжната процедура.

АДВ. Я.-Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Същата е представена като заверена вярно с оригинала копие. Поддържам и становището и възражението за недопустимост на свидетелски показания, доколкото считаме, че е недопустимо и това се обосновава от факта, че законът изисква писмена форма на протокола, който протоколира и констатира всички обстоятелства по време на проведената процедура и този протокол съществува. Поради това възразявам, но ако допуснете и уважите искането, моля като израз на равнопоставеност да допуснете свидетел и на нас, който моля да го доведе за следващо съдебно заседание.

АДВ. Ш.: Нашият свидетел е друг участник в тръжната процедура, който ще установи обстоятелствата, че тръжната документация на „Ивер 71“ ЕООД изобщо не е разгледана по време на отварянето на книгата по тръжната процедура на отделните кандидати и в момента, в който се е стигнало до документацията на „Ивер 71“ ЕООД, те са отстранени физически, без да бъдат разгледани, като нередовни и кандидатът в лицето на жалбоподателя е отстранен от по-нататъшно участие. Това е станало достояние и на присъстващия свидетел-очевидец, друг кандидат по процедурата. Воденият от мен свидетел е присъствал тогава.

АДВ. Я.-Б.: Протоколът го има на официалния сайт и е представен с административната преписка.

АДВ. Ш.: Административният орган сочи, че запечатан плик с ценово предложение не е бил наличен.

АДВ. Я.-Б.: Единствената констатация е, че както всъщност са условията по процедурата, пликът трябва да съдържа надпис „предлагана цена“. Този плик не съдържаше такава цена. П. трябва да е наименуван „предлагана цена“. Представили сме копие. Той е запечатан плик, без надпис. Трябва да има бяла страница и ние не сме стигнали до отваряне на цена. Как ще отворим цена, като няма допустимост?

Мога за възможност да донеса оригинала на плика за сравнение.

АДВ. Ш.: Правя искане да се представи в следващото съдебно заседание пликът.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в придружителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда е посочено, че е представен отделен запечатан непрозрачен плик без надпис „предлагана цена“, поставен в основния плик с офертата на участника в търга.

В същото време обаче, не може да установи кое от представените доказателства съответства на посоченото по т. 5.2 от описа, поради което намира, че следва да изиска от ответника да представи оригиналните пликове от жалбоподателя - единият с документите и този, който трябва

да бъде в него с офертата, за сравнение с представените по административната преписка заверени копия.

След представяне на тези доказателства съдът ще се произнесе по направените доказателствени искания за допускане до разпит на свидетели.

Поради изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи за следващото съдебно заседание оригиналните пликове от жалбоподателя - единият с документите и този, който трябва да бъде в него с офертата, за сравнение с представените по административната преписка заверени копия.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.05.2026 г., от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: