

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11874** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АНИОН-3“ ЕООД, редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Г. С., редовно уведомено, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на заключение по допусната СТЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СТЕ от 05.03.24 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице С. Г. С.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Въпроси на адв. К. към вещото лице: Изчерпан ли е капацитета за присъединяване на нови производители по делото?

Вещото лице: Да, изчерпан е.

Въпроси на адв. К. към вещото лице: Присъединяването би ли създадо реални предпоставки за драстични колебания и отклонения?

Вещото лице: Ще възникнат драстични колебания на мрежовото напрежение в електроразпределителната мрежа, предизвикани от присъединяване и наличие на присъединителна мощност.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Б. – Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 700 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Други доказателства и доказателствени искания нямаме.

Адв. К. – Представям списък с разноски, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата на основанията посочени в същата. Налице е липса на отговор и документ, който да подлежи на обжалване пред КЕВР. Изготвеният отговор не съставлява нито условие по присъединяване, нито отказ от присъединяване. Това е документ, текуща кореспонденция между ЕРП Север и съответния инвеститор, който желае да присъедини фотоволтаик. Както е видно и от отговора, присъединяването на нов фотоволтаик би довело до драстични колебания в мрежата и съответно е изчерпан капацитета. Моля да уважите жалбата и да отхвърлите решението като неправилно и незаконосъобразно. Претендирам разноски съгласно представения списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за всички съдебни инстанции, които са посочени. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на процесуалния представител на ответника 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: