

# РЕШЕНИЕ

№ 2838

гр. София, 10.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1653** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК във вр. с Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Наредба № 4 от 24.02.2015 г.).

Образувано е по жалба вх. №. 3146 от 31.01.2019 г. по описа на АССГ на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. Д., [улица] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 г. – 2020 г. за кампания 2015 г. с изх. № 02-220-2600/2165 от 10.07.2018 г., издадено от Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което е отказано финансово подпомагане в размер на 6274.83 лева.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на постановения акт, поради нарушение на административнопроизводствените правила, отменително основание чл. 146, т. 3 от АПК. Навежда доводи за липса на мотиви на акта, както правни така и на фактически основания. Посочва, че цитираните под табличните установявания правни норми от различни нормативни актове, не могат да обосноват яснота относно това какво не е изпълнено за да бъде отказана субсидията. Наред с това твърди, че приета от страна на административния орган грешка в заявлението за подпомагане за кампания 2015 г. относно посочване на код БР12, вместо код БРП 3, не може да бъде причина за пълен отказ на подпомагане. Същата е следвало да се третира като очевидна техническа грешка предвид факта, че административният орган е разполагал

с всички документи относно стопанството и е следвало да предприеме действия по отстраняването ѝ, като приложи разпоредбите на чл. 4 от Регламент № 809/2014 г. на Европейската комисия от 14.04.2014 г. При това положение, жалбоподателят счита, че ДФЗ в нарушение на чл. 35 от АПК преди издаване на акта не е изяснил всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая. С оглед на това иска се отмяна на акта, като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния му представител адв. Я., поддържа подадената жалба и моли като незаконосъобразно оспореното уведомително писмо да бъде отменено. Подробни доводи относно незаконосъобразността му са развити в жалбата и представените по делото писмени бележки. Претендира разноски, съобразно представен списък по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", чрез процесуалния си представител юрк. П. оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли като неоснователна, като подробни доводи е изложил в депозирано по делото становище. Претендира разноски по делото и е направил възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Софийска градска прокуратура не се представлява и не взема становище по жалбата. Административен съд София - град, Трето отделение, 70-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Липсва спор по делото, че жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (ИСАК) с уникален регистрационен номер (УРН) 608149 и за кампания 2015 г. е подал заявление за подпомагане и плащане по схеми и мярка 11 „Биологично земеделие“, направление „Биологично растениевъдство“. Липса и спор по делото, че в заявлението е записан код на мярката БР12, който съгласно Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 (за краткост Наредба № 4/2015 г.) съответства на „Биологично растениевъдство - трайни насаждения, лозя и маслодайна роза“. По заявлението за подпомагане са извършени всички административни проверки на основание чл. 37 от Закона за подпомагане на земеделските производители, при които несъответствия не са констатирани. Към заявлението са представени изискуемите документи. Не е налице спор и, че 2015 г. е първо година от последно поетия от жалбоподателя ангажимент по това направление.

С оспореното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 „Биологично земеделие“, направление „Биологично растениевъдство“ по ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2015 г. с изх. № 02-220-2600/2165 от 10.07.2018 г. на Зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" жалбоподателят е бил уведомен, че оторизираната субсидия по мярка 11 „Биологично земеделие“, направление „Биологично растениевъдство“ по ПРСР 2014-2020 е 0 лева. В уведомителното писмо се посочва, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото от жалбоподателя заявление като тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се в регистрите на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от контролиращите лица във връзка с чл. 49 от Наредба №

4/2015 г. Конкретните мотиви за определяне на този нулев размер на субсидията, представляващ фактически отказ за подпомагане, са посочени в табличен вид на стр. 2 от Уведомителното писмо и по-конкретно в колони от 1 до 9 на тази таблица, като поясненията към тези колони на таблицата съставлява основанието, на което ДФЗ отказва изцяло или частично финансово подпомагане при съответните констатирани несъответствия. От съдържанието на коментиранията таблица на стр. 2 от уведомителното писмо /л.46 и сл./ се установява, че е заявена площ за подпомагане 5.76 ха, която е оторизирана за площ за изчисление на субсидия. В табличен вид на стр. 4 от акта /л. 48 от делото/ в колони 8 до 17, че поради неспазване на базови изисквания сумата от 6274.83 лева е отказана за оторизиране. Под основната таблицата, е изготвена по-малка такава с наименование „Ставка за агроекологичен дейност“, където е посочен код на дейността – БР 12 и ставка лв/ха 1089.3806.

Поясненията към всички цитирани данни в табличен, имащи отношение към взетото от административния орган решение, са извършени с цитиране на актове и конкретни нормативни уредби.

Неразделна част от оспорения акт са и таблица № 1 "Оторизирани суми (в лева)" и таблица № 2 "Извършени плащания (в лева)", видно от които по направление "Биологично растениевъдство" исканата сума е 6247.83 лева, оторизираната сума е 0 лева, изплатената сума е 0 лева.

От представените по делото доказателства е видно, че е извършена проверка на място на земеделския производител относно спазването на базисни изисквания по Наредба № 4/2015 г., като не се установява да са налице конкретни забележки.

Като доказателство по делото е приобщена и Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР за периода 2014 – 2020 г., утвърдена със Заповед № РД 09-83 от 24.02.2016 г. на Министъра на земеделието и храните. Методика е издадена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР за периода 2014 – 2020 г. В заповедта е разпоредено Методиката да се прилага за заявления, подадени през кампания 2015 г.

В Методиката – Раздел III. 1 „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление от мярка 11 от ПРСР 201-2020 г., „Направление „Биологично растениевъдство“, Базови изисквания, е посочено, че: при неспазване на базови изисквания на конкретен парцел, намалението се прилага към установения площ на парцела; когато е установено неспазване на поне едно базово изискване установената площ на парцела се счита за неизбираема за подпомагане и се изключва от избираемата площ без да се счита за наддекларирана. Парцелите за които е установено неспазване на базовите изисквания, посочени в Приложения 2 на Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР за периода 2014 – 2020 г., се считат за площи, за които земеделският стопанин /ЗС/ не е спазил ангажимент, свързан с предоставянето на помощта, различен от тези, които засягат размера на площите.

По делото са събрани и гласни доказателствени средства с разпита на свидетелката Ц. Д. С..

По делото са представени са и други доказателства съдържащи се в административната преписка, приети като доказателство по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 20, т. 2 и т. 3 от ЗПЗП, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП и чл. 10, т. 2 т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд “Земеделие” (УПДФ”З”) Посочените разпоредби гласят, че изпълнителният директор на ДФ „Земеделие ” организира и ръководи дейността на фонда, представлява фонда, като изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция (РА), който организира и ръководи дейността на РА, представлява РА. А според чл.10, т.т. 2 и 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд “Земеделие” (УПДФ”З”), изпълнителният директор организира и ръководи дейността на фонда при осъществяване на всички негови функции, съгласно чл.2, ал.2; взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика (ОСП), прилагани от РА.

Със Заповед № 03-РД/715 от 27.06.2017 г. (л. 145), Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е делегирал на заместник изпълнителния директор П. С., права да издава и подписва Уведомителни писма от вида на процесното.

Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви, при допуснати съществени процесуални нарушения при неспазване на правилата за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11, установени в Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г. Налице са отменителните основания по чл.146, т.2 и 3 от АПК. Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същи сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. Фактическите обстоятелства и основанията за постановения отказ за подпомагане, не се съдържат в акта.

Следва да се посочи, че горната констатация за порок на уведомителното писмо, съдът обосновава след цялостна проверка на съдържанието на същото, включително на данните в изготвените таблици и в разясненията към тях. В настоящият случай по заявената от оспорващото дружество мярка 11 „Биологично земеделие“, направление „Биологично растениевъдство“, както в таблиците към уведомителното писмо, така и в обясненията към тях, липсва фактическо и правно основание за отказаното финансово подпомагане.

Видно от съдържанието на уведомителното писмо, административният орган е мотивирал крайния си извод да откаже финансово подпомагане изцяло, с данните в

колона 7 от таблицата на страница 2 от уведомителното писмо. Тези данни касаят установени неспазени базови изисквания. Поясненията към тези колони, цитирани по-горе, по съществото си и според утвърдената съдебна практика на ВАС, представляват мотивите за постановяване на отказа. В конкретния случай административният орган общо, като описание на съдържанието в колона 7 е посочил, че това е площта за която не са спазени базови изисквания за съответното направление. Неспазването на базови изисквания се установяват, чрез извършена административна проверка или проверка на място от Технически инспекторат към РА, като в контролен лист от извършената проверка на място са посочени конкретни неспазени базови изисквания, за които кандидатът е уведомен с уведомително писмо. Посочено е още, че в случаите на констатирано разминаване на предоставената на фонда информация от съответното контролиращо лице за даден земеделски парцел и заявеното от земеделския стопанин за същия парцел, кандидатът е уведомен за нарушението на базовото изискване от контролиращото лице, с което има сключен договор за контрол на биологично производство.

От така изложеното, не може да се установи кои конкретно базови изисквания жалбоподателят не е спазил. Следва да се има предвид, че съгласно посочения чл. 13 от Наредба № 4/2015 г., когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания съгласно приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита съгласно приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите.

На това основание Министърът на земеделието, храните и горите е издал Заповед № РД 09-144/23.02.2017 г., с която е утвърдил Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 „Биологично земеделие“ по ПРСР 2014-2020 (Методиката), която по силата на заповедта за утвърждаването ѝ се прилага за заявления, подадени през кампания 2015 г. Раздел III. 1 „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление от мярка 11 от ПРСР 201-2020 г., „Направление „Биологично растениевъдство“, „Базови изисквания“ е посочено, че когато информацията от съответното контролиращо лице се различава от заявената от земеделския стопанин (кандидатът декларира, че даден парцел е в преход, а контролиращото лице предостави информация, че е биологичен или в обратния случай), ДФЗ намалява размера на финансовата помощ със сумата.

Видно е, че приложената от административния орган методика не съдържа определяне на базовите изисквания, на които следва да отговарят заявените за подпомагане по мярка 11 парцели. И това е логично с оглед визираната в нормата на чл. 13 от Наредба № 4/2015 г. делегация, според която министърът утвърждава методика, определяща намаленията, включително тези, които по съществото си са откази изцяло за подпомагане, и начинът на тяхното определяне, когато е констатирано неспазване на базови изисквания, т.е. на министъра не е предоставена възможност да определя тези базови изисквания. Същите са определени нормативно в Приложение № 2 към чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4/2015 г. и неспазването им се установява чрез административни проверки или проверки на място.

В настоящия случай, макар данните от таблицата на стр. 2 от уведомителното писмо да касаят неспазени базови изисквания (съобразно наименованията на колона 7),

ните в поясненията към съответните колони, нито другаде в административния акт, нито дори в административната преписка въобще, се посочват кои точно от цитираните базови изисквания не са спазени от жалбоподателя. Позоваването от страна на органа, издател на оспореното уведомително писмо, на утвърдената от Министъра на земеделието, храните и горите методика само по себе си не може да се приеме за надлежно мотивиране на административния акт, както от фактическа, така и от правна страна. В уведомителното писмо не се съдържат никакви фактически обстоятелства, които да сочат на неспазени базови изисквания, а от там и на основания за прилагане на цитираната Методика. Извършеното позоваване на раздел III. 1 „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление от мярка 11 от ПРСР 201-2020 г., „Направление „Биологично растениевъдство“, „Базови изисквания“ от Методиката, не може да преодолее липсата на фактически основания. В тази част от Методиката се съдържа посочване на правилото, че парцелите се считат за неизбираеми за подпомагане при установено неспазване на базово изискване, както и указание за начина на прилагане на намаляване на плащане при различие между информацията от съответното контролиращо лице за парцела и заявената от ЗС за този парцел. Дори и при аналитичен прочит на цитираната част от Методиката, не може да се направи извод за конкретните базови изисквания, които кандидатът не е спазил и заради които му е отказано финансово подпомагане.

Така също липсва и каквото и да е позоваване или препращане към друг документ, съставен в хода на административното производство, който да съдържа такива фактически установявания, дори и в представения по делото контролен лист за проверка на място /л. 58 от делото/.

С оглед изложеното, съдът намира, че изследването на съдържанието на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията без да е посочил коя е приложил в конкретния случай. Няма конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващия.

Ето защо настоящия съдебен състав намира, че в уведомителното писмо не е посочено кое от разписаните изисквания жалбоподателят не е изпълнил по отношение на процесните парцели. Волята на административния орган е неясна.

Крайният извод на съда е за липса на фактическо и правно основание в издаденото уведомително писмо, респ. за постановения отказ за финансово подпомагане. Налице са основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 вр. т. 3 във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което съдът следва да отмени отменя уведомителното писмо на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

За пълнота на мотивите следва да се посочи, че дори и акта да беше мотивиран съобразно изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, то същият е материално незаконосъобразен и подлежи на отмяна и на основание чл. 146, т. 4 от АПК. Съдът на база събраните по делото доказателства и с оглед разпоредбата на чл. 4 от Регламент № 809/2014 г. на Европейската комисия от 14.04.2014 г., приема, че посочената от жалбоподателя грешка не представлява нарушение на базово изискване, още повече не е нарушение, което да налага санкция, изразяваща се в пълен отказ на финансиране. Същата с оглед предвиденото в Методиката – раздел Раздел III. 1 „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление от мярка 11 от ПРСР 201-2020 г., „Направление „Биологично растениевъдство“, „Базови

изисквания“, следва да се третира като техническа такава, която не засяга размера на площите и не е свързана с нарушение на базово изискване.

**По разноските по производството:**

При този изход на спора в тежест на ответника остават направените от него разноски. Жалбоподателят претендира разноски, поради което Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде осъден да му заплати направените по делото разноски в общ размер на 848 лева, от които 50 лева платена държавна такса и 789 лева платено адвокатско възнаграждение. Съдът не приема възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за основателно с оглед фактическата и правна сложност на делото. Делото е и с материален интерес, което допълнително обуславя неоснователност на искането за намаляване на претендираното адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административният съд С. – град, III отделение, 70 състав,

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. Д., [улица], Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 г. – 2020 г. за кампания 2015 г. с изх. № 02-220-2600/2165 от 10.07.2018 г., издадено от Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което е отказано финансово подпомагане в размер на 6274.83 лева.

**ВРЪЩА** преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане на решението в сила, при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие [фирма] „Г. Л. – Б. В.“, ЕИК:[ЕИК], направените разноски по делото в размер на 848 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**