

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **45** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: УМБАЛ „ЦАРИЦА ЙОАННА ИСУЛ“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно, което представя.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и направените с нея искания.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 05.01.2026г.

ЮРК. В.: Поддържам депозираната жалба. Моля да се приеме административната преписка. Моля да приемете и доказателствата, които сме приложили към жалбата. Поддържам искането за допускане на СМЕ, с въпроси посочени в жалбата. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча други доказателства. По отношение искането за СМЕ, считам, че може да бъде допуснато.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме приложените към жалбата писмени доказателства, както и тези съдържащи се в изпратената от ответника преписка по издаване на

оспорения акт.

На второ място, съдът след като изслуша и становището на пълномощника на ответника намира, че искането за извършване на СМЕ със задачите формулирани от жалбоподателя в жалбата в точка 3.1, за основателно. Съдът не разполагана с експертиза за да прецени дали за посочените пациенти, при които са извършени хирургични интервенции на гръбначните прешлени са били необходими една или две пункционни игли.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени в жалбата, както и тези по административната преписка.

ДОПУСКА извършването на СМЕ със задачите формулирани от жалбоподателя в т.3.1 от жалбата /лист 8/ по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице лекар със специалност неврохирургия, който поименно ще бъде определен в закрито съдебно заседание.

Вещото лице да работи след прилагане на вносна бележка за платен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 250 евро, за което по делото да се приложи вноса бележка за платен депозит.

ЮРК. В.: Моля да ми определите 14-дневен срок за прилагане на депозит, тъй като при нас е по-сложно. Трябва да предоставя протокола с доклад до директора на болницата и след това трябва да има решение кога да бъде внесена сумата.

ЮРК. Т.: Ситуацията при нас е същата и съм наясно с този проблем.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за депозиране на вноса бележка за платен депозит за вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.04.2026 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

В з.з. на 16.02.26 г., съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото: доц.-д-р П. Г. М., С.- 1680, [жк], кв. Б., [жилищен адрес]04, д.т. ,
Специалност : Неврохирургия

ВЛ да работи след прилагане на вносна бележка за платен депозит за възнаграждение.

СЪДИЯ:

