

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 29.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5264** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – нередовно призован за днешното съдебно заседание. Въпреки, че с определението за насрочване на делото е конституирана като ответник Агенция „Митници“, в списъка за призоваване е вписан директора на Агенция „Митници“ и призовката е изпратена до директора на Агенция „Митници“, който е административния орган, а не юридическото лице, което е ответник по иска. В залата се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

ЮРК. А. – Не възразявам по нередовната процедура по призоваване на ответника.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изричното изявление от процесуалния представител на ответника и с оглед на факта, че с определението за насрочване на делото е конституирано като ответник именно юридическото лице Агенция „Митници“, а само в призовката неправилно е посочено, че същата се изпраща до директора на Агенция „Митници“ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА искова молба уточнение от 04.08.2020 г., с приложения към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от страна на ответника, постъпил на 24.09.2020 г.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм.д.№ 1758 от 2009 г. на АССГ, 19 състав и съдържащото се към него адм.д.№ 3255 от 2010 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА молба на адв. А., постъпила на 16.10.2020 г., с направени доказателствени искания.

АДВ. А. – Поддържам иска. Да се приемат представените доказателства. Други искания към настоящия момент нямам.

ЮРК. А. – Оспорвам иска. Не възразявам да бъдат приети исканите от ищеца доказателства. Предоставям на съда събирането на исканите доказателства. Моля да бъдат приложения доказателства за плащането на депозита, за изискването за връщането му, както и за самото връщане. Нямам други искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат докладваните доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, както и допълнително представените с молба уточнение на ищеца от 04.08.2020 г.

ПРИЕМА за послужване адм. д.№ 1758 от 2009 г. на АССГ, 19 състав и съдържащите се към него адм.д.№ 3255 от 2010 г. на ВАС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. за изискване на експертизи, изготвени по друго дело, тъй като същите не биха имали характер на ССчЕ, а евентуално само на писмени доказателства по настоящото дело. В същото време за изчисляване размера на претенцията съдът намира, че не са необходими специални знания и съдията докладчик би се справил с ползването на онлайн калкулатор за изчисляване на законната лихва, поради което искането за събиране на допълнителни доказателства не е основателно.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите предявения иск. Налице са предпоставките на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. На дружеството следва да се изплати възнаграждение в минимален размер, съизмерим със законната лихва. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки. Претендираме направените разноски, които са в минимален размер. Представям списък на разноските.

ЮРК. А. – Моля да оставите предявения иск без уважение. Правя възражение за изтекла давност. Правя възражение за съпричиняване на вредите, тъй като с поведението си ищецът е допринесъл за тези вреди. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А. – Считам неоснователни възраженията за изтекла давност. В едногодишния срок от отмяната на административния акт е предявен иска и поради това е налице прекъсване на давността. Не е налице съпричиняване на вредата, тъй като не е имало акт който да бъде изпълнен от страна на дружеството.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се уважи исковата претенция. Считам същата за основателна и доказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА НА ОТВЕТНИКА 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: