

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 24979

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **10636** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от А. Т. от [населено място] срещу Заповед № САГ-РА53-502811.07.2024г. на Главния архитект на СО за одобряване на План за регулация / ПР/ на ПИ с идент. № 11884.5598.2 по КККР на [населено място] за образуване на УПИ ХIII-20 „ за жилищно строителство“ в кв. 27,м. „с. В.“, район „Нови искър“ СО по имотните му граници с изключение на частта от имота, която попада в действащата улична регулация по червените и сините линии, съгласно приложения графичен проект, нерадзелна част от заповедта, както и План за застрояване /ПЗ/ на нов УПИ ХIII-20, кв. 27 по плана на [населено място] без допускане на намалени отстояния към съседните имоти или сгради, вкл. през улица, както и към вътрешнорегулационните граници.

С жалбата е направено особено искане за спиране на обявяването на заповедта, поради наличие на спор за собственост.

Делото е постъпило в АССГ чрез органа, който е приложил преписката и е заявил становище за неоснователност на жалбата.

Съдът е приел, че жалбата следва да бъде оставена без движение за отстраняване на нередовности, както следва:

На първо място, жалбоподателката следва да внесе 10 лева държавна такса по сметка на АССГ и в седмодневен срок да представи доказателства за това.

На следващо място, лицето следва да докаже правен интерес от проведеното оспорване, като съобрази нормата на чл. 133, ал.1 от ЗУТ, а именно – последната определя кръга на заинтересованите страни в производства по оспорване на ПУП. Лицето следва да докаже, че е в кръга на заинтересованите страни съобразно с правата си на собственост, вкл. отразяването им в регистъра към КККР на [населено място].

По отношение на направеното искане за спиране на обявяването на заповедта, съдът е намерил същото за неясно, предвид, че жалбите срещу акт за одобряване на ПУП спират изпълнението на оспорените актове. Т.е., в случай, че жалбата бъде

приведена в съответствие с горните указания с оглед редовност и допустимост, следва да се счита, че изпълнението на заповедта е спряно по силата на подаването ѝ до произнасяне с окончателен съдебен акт по спора. Поради което е прието, че така направеното искане следва да бъде прецизирано.

Постъпила е молба от А. Т. от 15.11.2024г., към която е приложена вносна бележка за заплатена държавна такса, както и се сочи следното: Представен е нотариален акт, от който е видно, че лицето е съсобственик в имот с кад. 250, част от който попада в ПИ 11884.5598.2, който е предмет на оспорената заповед. С последното се обосновава правен интерес по смисъла на чл. 131 от ЗУТ. Със същата молба е направено оттегляне на искането за спиране на изпълнението на заповедта, поради реализираното такова с подаване на жалбата.

С Разпореждане от 18.11.2024г. съдът е изпратил препис от молбата до ответника, както и е изискал от същия да представи списък на сраните – участници в производството.

Постъпила е молба от 26.11.2024г., в която тлавен юрисконсулт при СО „НАГ“ е посочил страните в производството: Д. Г. Я. – собственик на имоти с №№11884.5598.2 и №11884.5598.3, първият от които предмет на плана; А. Б. Т. и Д. Т. М. – съсобственици на ПИ с идент. №11884.5598.250; В. Г. В. – собственик на ПИ с идент. 11884.5598.251, които са съседни на процедирания имот. Посочен е и имот с идент. № 11884.5598.104, за който обаче в кадастралните регистри няма вписани собственици.

При така установеното, съдът приема, че са налице предпоставки за насрочване на делото в открито съдебно заседание и конституиране на страните.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.01.2025г. от 10.30 часа, за когато да се призоват страните:

1. А. Б. Т. – жалбоподател;
2. Главен архитект на С. община – ответник;
3. Д. Г. Я. – заинтересована страна;
4. Д. Т. М. – заинтересована страна;
5. В. Г. В. – заинтересована страна;

Да се уведоми СГП.

Страните могат да сочат доказателства, като ответникът носи доказателствена тежест да установи фактите – мотиви на акта.

Жалбоподателката носи отговорност да установи допустимостта на оспорването и фактите, от които черпи благоприятни за себе си последици.

Разпореждането не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ