

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9158** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ Ц. Б. Н., В. Ц. М., Р. А. К., М. М. К. и Е. А. К. – редовно уведомени, представляват се от адвокат Д..

ОТВЕТНИКЪТ, кметът на район Овча Купел, Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. М. М. – редовно уведомена, представлява се от адвокат Н. с пълномощно по делото.

В залата се явяват ВЛ П. П., А. Р. и А. О..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило експертно заключение по тройна експертиза, придружена от особено мнение, което е представено при неспазен срок на 13.12.2011г. от ВЛ О..

Адвокат Д.: Не възразявам да се изслуша днес експертизата.

Юрк. Н.: Възразявам да се изслуша днес експертизата поради особеното мнение с неспазен срок.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание и дава възможност на страните да се запознаят със заключението.

Съдебното заседание продължава в 15,54 часа.

Страните /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша експертизата и особеното мнение, независимо че срокът на последното не е спазен. Не възразяваме да се изслуша днес.

Съдът сменя самоличността на вещите лица:

А. М. О. със снета по делото самоличност.

П. С. П. – 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

А. Р. Р. – 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

Вещите лица /поотделно/: Поддържаме заключението.

ВЛ О.: Поддържам особеното мнение.

Адвокат Д.: Към нот. акт №2/22г. има ли приложена скица.

ВЛ П.: Няма приложена скица.

Адвокат Д.: На стр. 2 са дадени граници на имота.

ВЛ П.: Посочили сме улици, които съществуват сега и минали улици, които са ни известни, които са упоменати по делото.

Адвокат Д.: Как определихте тези граници?

ВЛ П.: Ние не сме ги определяли, описани са в документи по делото.

Адвокат Д.: В кои от документите са описани?

ВЛ П.: Някои от границите са посочени в разписните листове, има ги в кад. план от 59 година. Там са написани наследници на К. С., държавно и М. К. С.. Определянето на границите е станало комбинирано от разписните листове и от документите за собственост, които са налице по делото.

Адвокат Д.: Кой е първият разписен лист, който констатирахте по делото.

ВЛ П.: Първият разписен лист е или от 14-та или от 22-ра година, не може да се сетим. Ако го видим по делото, ще разберем.

Адвокат Д.: Тези граници, така както са описани обхващат ли гаража на моите доверители?

ВЛ П.: Не сме имали такава задача, не сме изследвали къде се намира гаража.

Адвокат Д.: Може ли да определите границите на този имот.

ВЛ П.: На кой имот?

Адвокат Д.: Имотът от 380 кв.м., посочен в обжалваната заповед, влиза ли в тези граници?

ВЛ П.: Да, влиза в границите на посочения от нас имот по нот. акт 2 по нот. дело от 22-ра година, закупен от Е. М.. Имотът по нот. акт №133 от 22 г. е съседен на имота по нот. акт №2 и няма застъпване. Това са два съвсем различни имота.

Адвокат Д.: Приблизително с колко кв.м. е идентичен процесния имот №770 с имота визиран в АДС №280/49г. и с част от имота по нот. акт №2/22 г.

ВЛ П.: В размер на 380 кв.м.

Адвокат Д.: Можете ли да кажете, че тези 380 кв.м. са идентични с тези 380 кв.м., които са посочени в скицата към обжалваната заповед.

ВЛ Р.: Не може да отговорим.

Адвокат Д.: Може ли да кажете, че 380 кв.м., които се претендират от г-жа М., са идентични по местоположение и граници с 380 кв.м. така както са графично нанесени в проекто- скица на Столична община №АБ-94-00-1455 от 2008г. на стр. 49 по делото.

ВЛ П.: Това е въпрос без съдържание, в него се съдържа и отговора. Да, това са претендираните, процесните 380 кв.м, които са посочени в скицата.

Юрк. Н.: Нямам въпроси.

Адвокат Н.: Всички ли 380 кв.м. попадат в имота от 22-ра година.

ВЛ П.: Да, всичките.

Адвокат Д.: Оспорвам днес изслушаната експертиза. Считам, че ВЛ не са отговорили

подробно на въпросите къде точно е ситуиран имота, подробно описан в нот. акт №2/1922г., по какъв начин са приети границите на този имот /на стр. 2 от заключението/, тъй като е неясно с какви графични данни, с какви разписни листове са боравили ВЛ, за да стигнат до тези изводи, същите не се описани. По какъв начин се приема, че е налице пълна идентификация според ВЛ П. между 380 кв.м., които са описани в обжалваната заповед и нанесени в проекто-скицата към нея като ситуация с 380 кв.м., описани в нот. акт №2. Моля да се изготви комбинирана скица, която след като проследи приетите планове, действащи към момента на продажбата по нот.акт №2/22г. и в следствие с одържавяването на имота с АДС от 1949г., да се произнесе относно идентичността по местоположение и граници на тези 380 кв.м. със ситуираните в скица №1455. Моля да се проследят, доколкото е възможно от приложените по делото документи, съседите описани както в нот. акт №2, така и в следствие при раздробяване на имота на няколко имота, които са описани в акт №80/49г., за да се установи местоположението на имота и верността на изложеното днес от изслушаната тройна експертиза, досежно квадратурата и границите на този имот.

Юрк. Н.: Възражявам срещу оспорването на техническата експертиза. Моля да бъде приета, доколкото ВЛ заявиха, че са използвали данни приложени по делото и са си служили с разписни листове и кадастрални планове от 59г.

Адвокат Н.: Мисля, че не е нужно да се допуска експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на ВЛ в размер на определения и внесен депозит. Издадоха се 3 бр. РКО за по 100 лв. всеки.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на втора тройна експертиза, като счита приетата за обоснована, а допълнително поставените въпроси за неотнормими към предмета на спора, доколкото касаят въпроси за спорове за собственост, които не се решават в настоящото производство.

С оглед липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Д.: Моля да името на моите доверители да постановите решение, с което да отмените заповед №РД-09-333/2009 г. на кмета на район Овча купел за допълване на имот с пл. №770 в кв. 83 по плана на местността Овча Купел. От изслушаните по делото многобройни експертизи се установи, че не са налице основанията за издаване на такава заповед. Единствено на база на представения от молителката г-жа М. нот. акт №2/22г. не се обосновава собствеността ѝ върху посочените 380 кв.м. По начина, по който е ситуиран този имот, същият няма излаз на улица, няма конкретни граници и най-важното, засяга съществено постройки, построени на законно основание, а именно гараж на моите доверители, поради което е недопустимо издаване на посочената заповед. Тъй като сме в административно производство, считам, че в случая е налице спор за материално право, който се разрешава по исков ред и за моите доверители е

налице правен интерес от отмяна на посочената заповед предвид това, че се засяга техен собствен имот. В случай че приемете посоченото възражение за неоснователно, то моля да не уважавате становището на двойната на практика експертиза, която не беше единодушна и днес пред вас при депозиране на заключението си, а да уважите особеното мнение на ВЛ О., съгласно което не може да се идентифицира с точност местоположението на имота, описан в нот. акт от 22-ра година, който легитимира като собственик заинтересованата г-жа М.. По този начин не би могло да се обосноват граници и местоположение на тези 380 кв.м. така както е написано в особеното мнение на ВЛ О.. Моля да уважите жалбата като присъдите на доверителите ми направените по делото разноски.

Юрк. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата срещу заповедта на кмета на район Овча Купел. В 14-дневен срок от днес ще представя писмени бележки.

Адвокат Н.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да присъдите на доверителката ми разноски. Становището, което беше изразено в подкрепа на жалбата съдържа противоречие. Ако не могат да се установят границите на имота, то не може и да се посочи дали се засяга постройка и сграда на друго лице. В 14-дневен срок от днес ще представя писмени бележки.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/