

РЕШЕНИЕ

№ 2023

гр. София, 12.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 11.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7780** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следв. от АПК във вр. с чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Н. К. С. като [фирма] в качеството му на собственик на имот пл. № 1023 по плана на м. „Продължение на трамвай4”, [населено място], стара местност „С. – Разширение – Ч.”, одобрен със заповед № 172/19.05.1972г и заповед № РД – 09 – 257 от 23.10.2000г, срещу Заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на гл. архитект на Столична община. Претендира се незаконосъобразност на оспорената заповед в частта, касаеща имота на жалбоподателя, като се навеждат няколко основни възражения: - На първо място се твърди, че с процесната заповед се прави частично изменение на РП, като се заличава кв.7 и остава кв.6, по отношение на който няма приложена регулация. В тази насока се твърди, че е недопустимо да се извършва процедура по изменение. – На следващо място се сочи, че се закрива [улица] до о.т. 40а, като от о.т. 44-42-41 до т.40а остава тупик със ширина 12м, което било недопустимо. – И на последно място се твърди, че предназначението на имота на жалбоподателя е за „зелена площ”, каквато там никога не е имало, тъй като площта била бетонирана и в тази насока било отказано изменение на предназначението на имота. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата на ЕТ – Главен архитект на Столична община не изразява становище по оспорването.

Производството е образувано и по жалба на Й. Т. С., И. Т. С., С. Ц. В., В. Ц. В., И. С. М., Е. С. П., Т. П. А., С. П. А. Н. П. Д., Ц. С. С., В. С. Т. – М., А. Г. Л., З. Я. С., Л. П. Б.,

М. К. В. – К., М. К. Г., К. С. В., К. С. В., И. С. В., Ц. С. В., З. Г. С., Е. В. К., П. И. П., Е. Ж. П., А. А. П., Х. С. А., Г. А. А., С. А. А., Л. А. И. наследници на В. С. К. /Б./, собственици на имоти с пл. № 1156 и 922, местност „С. С. – юг” срещу Заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на гл. архитект на Столична община в частта относно тези имоти. Претендира се незаконосъобразност на оспорената заповед в частта, касаеща имота на жалбоподателя, като се навеждат няколко основания: Твърди се, че със заповедта се заличава кв.7 и остава кв.6, по отношение на който няма приложена регулация. В тази насока се твърди, че е недопустимо да се извършва процедура по изменение. На следващо място също се поставя въпроса за това, че се закрива [улица] до о.т. 40а, като от о.т. 44-42-41 до т.40а остава тупик със ширина 12м, което било недопустимо. – И на последно място се твърди, че поземлен имот 1156 е неурегулиран, като за него незаконосъобразно не е предвиден самостоятелен УПИ; не е предвидено и самостоятелно застрояване; Твърди се, че с изменението на Р., с което се образуват УПИ IX, X, XI, неправилно са включени в границите на имот 1156 и неправилно е предвидено застрояване в част от имота; Всички жалбоподатели в хода на производството са представили пълномощно, с което упълномощават адв. Л., който поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата на наследниците на В. С. К. /Б. – Главен архитект на Столична община не изразява становище по оспорването.

При извършена служебна проверка за допустимост на жалбите, АССГ, в настоящия състав приема следното:

Право да обжалват ПУП имат само носителите на вещни права върху имотите, предмет на плана - [чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ](#), върху съседните имоти по [чл. 131, ал. 2, т. 2 - 4 ЗУТ](#) и върху имотите в хигиенно-защитните зони - [чл. 131, ал. 2, т. 5 ЗУТ](#). По делото е допусната СТЕ на в.л.К., коригирана в съдебно заседание на 04.05.2011г, според която имотите на жалбоподателите са предмет на изменението с процесната заповед. /В тази насока Решение № 13725 от 25.10.2011 г. на ВАС по адм. д. № 8386/2011 г., II о., докладчик съдията Г. А./.

Жалбата на Н. К. С. като [фирма] е подадена в качеството му на собственик на имот пл. № 1023 по плана на м. „Продължение на трамвай4”, [населено място], стара местност „С. – Разширение – Ч.”, одобрен със заповед № 172/19.05.1972г и заповед № РД – 09 – 257 от 23.10.2000г. Качеството на ЕТ на собственик на процесния ПИ не се оспорва от ответника. На л. 187 по делото е приложена и приета като доказателство скица за ПИ 1023 – л. 187 по делото, а на л. 413 - копие от цифровия кадастър на С. в частта относно ПИ № 1023. От приетата като доказателство по делото техническа експертиза на в.л. К. се установява, че Н. С. е записан като собственик на ПИ 1023, за установяването на който факт е приложено копие от цифров кадастър с данни от разписния лист към актуален кадастрален план. Съгласно същата експертиза ПИ 1023 попада в кв.6. В.л. Б. в приетата по делото експертиза установява, че за кв. 6 и кв.7 [населено място] е одобрен предходен застроителен, регулационен и кадастрален план за м. СПЗ „С. – юг” с решение № 20 по Протокол № 23/19.03.2001г на СОС – л. 433 по делото, който е влязъл в сила по отношение на процесния ПИ 1023. По предходния ЗРП процесният имот пл. № 1023 попада частично в УПИ IV - за озеленяване и площад, кв.6, [улица] и 40 и УПИ V – 680, кв.6. Доколкото УПИ IV – за озеленяване е предмет на процесната заповед за изменение на план за регулация в частта относно одобреното изменение на плана за регулация, съдът приема, че ЕТ има правен интерес да обжалва процесната заповед в тази част. Доколкото се прави оспорване и на заповедта в частта

относно заличаване на [улица] , съдът приема, че и в тази част оспорването е допустимо, доколкото заличаването на улицата с тези о.т. засяга и имота на жалбоподателя, собственик на ПИ 1023, тъй като същата [улица].

Жалбата на наследниците на В. С. К. /Б./, е подадена в качеството им на собственици на имоти с пл. № 1156 , местност „С. С. – юг”. Качеството на собственици не им се оспорва от ответника. На л. 414 по делото е приложено и прието като доказателство копие от цифровия кадастър на С. в частта относно ПИ № 1156. От приетата като доказателство по делото техническа експертиза на в.л. Б. се установява, че по предходния строителен, регулационен и кадастрален план процесният имот пл. № 1156 попада частично в : УПИ V – 680, кв.6, УПИ IV – за озеленяване и площад, кв.6, [улица].т. 42, УПИ IV общ., кв.7, УПИ II – 839, кв.7. Според заключението, по процедурния план, част от ПИ 1156 попада в УПИ XI, отреден за „чисто производство администрация, търговия и КОО”, и в УПИ X – 839, отреден за „чисто производство, администрация, търговия и КОО”, и в УПИ IX - 474 , отреден за „чисто производство, администрация, търговия и КОО”, поради което наследниците на В. К. имат правен интерес да оспорват заповедта за изменение на плана за регулация и застрояване в тази част.

Доколкото се прави оспорване и на заповедта в частта относно заличаване на [улица] , съдът приема, че и в тази част оспорването е допустимо, доколкото заличаването на улицата с тези о.т. засяга имота на жалбоподателите, собственици на ПИ 1156, тъй като същата [улица].

Жалбата на наследниците на В. С. К. /Б./, е подадена и в качеството им на собственици на имоти с пл. № 922, местност „С. С. – юг”. Качеството на собственици не им се оспорва от ответника. На л. 415 по делото е приложено и прието като доказателство копие от цифровия кадастър на С. в частта относно ПИ № 922. От приетата като доказателство по делото техническа експертиза на в.л. Б. се установява, че по предходния строителен, регулационен и кадастрален план за процесният имот пл. № 922е отредено УПИ VIII – 922. Доколкото УПИ VIII – 922 е предмет на процесната заповед за изменение на план за регулация в частта относно одобреното изменение на плана за регулация, съдът приема, че наследниците на В. К. имат правен интерес да обжалват процесната заповед в тази част. Съдът констатира, че в УПИ II – 529 е допуснато застрояване, което навлиза и в имот 922, при свързано застрояване, поради което оспорването е допустимо и в тази част. Съдът констатира, че УПИ III – 709 с процесната заповед, навлиза в ПИ 922, като се предвижда и застрояване, което попада върху този ПИ, поради което и в тази част заповедта подлежи на оспорване.

Доколкото се прави оспорване и на заповедта в частта относно заличаване на [улица] , съдът приема, че и в тази част оспорването е допустимо, доколкото заличаването на улицата с тези о.т. засяга имота на жалбоподателите, собственици на ПИ 922, тъй като имотът има излаз на тази улица.

От приложения на л. 56 по делото разписан лист е видно, че Н. С. е уведомен за оспорваната заповед на 16.11.2007г. Жалбата му срещу заповедта е подадена на 30.11.2007г при спазване на 14 дневния преклузивен срок за обжалване .

От приложения на л. 56 по делото разписан лист е видно, че наследниците на В. К. са уведомени за оспорваната заповед на 23.10.2007г. Жалбата им срещу заповедта е подадена на 23.10.2007г при спазване на 14-дневния преклузивен срок за обжалване .

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия състав приема, че така предявените жалби са допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

След анализ на събраните по делото доказателства и предвид становищата на страните, АССГ прави следните изводи от фактическа и правна страна:

На л. 27 по делото е приложено като доказателство копие от решение № 11 по протокол № 58/15.09.2003г на СОС, по т.3 от което се допуска кметът на СО да прехвърли свои функции по ЗУТ на длъжностни лица от столичната общинска администрация по Приложение № 1 неразделна част от решението. Видно от същото приложение – т. 10 – кметът на СО може да прехвърли на длъжностни лица от СО администрация правомощия да одобрява ПУП на основание чл. 129 ал.2 от ЗУТ по чл. 128 ал.3 от ЗУТ. На л. 42 по делото е приложена и приета като доказателство заповед на кмета на Столична община № РД – 09 – 1865/02.10.2003г, с която на основание параграф 1 ал.3 от ДР на ЗУТ, чл. 101 ал.2 т.14 от ПОДСОА, въз основа на т.3 от Решение № 11 по Протокол № 58 от 15.09.2003г на СОС и Приложение № 1 към него предоставя свои функции по ЗУТ на длъжностни лица от СО администрация, като на главния архитект на [населено място] е предоставена функция по възлагане на изработването на ПУП по чл. 124 ал.2 от ЗУТ, в случаите, в които е компетентен да ги одобри, както и в случаите, в които е компетентен да ги одобри СОС; да одобрява на основание чл. 129 ал.2 от ЗУТ ПУП по чл. 128 ал.3 от ЗУТ; да нарежда служебно с мотивирано предписание на основание чл. 135 ал.5от ЗУТ да се изработи проект за изменение на действащ ПУП, при наличие на някое от основанията по чл. 134 ал.1 и ал.2 от ЗУТ.

На л. 96 по делото е приложено заявление от О. Г. Т. от [населено място] до Столична община с дата 03.01.2007г, с което се прави искане да се изработи за собствена сметка проект за ПУП в имот № 709 кв.6 местност СПЗ „С.” [населено място]. В тази връзка се прави възражение, че заявлението е подадено от О. Т. като физическо лице, а не като дружеството с ограничена отговорност. Прилага се нотариален акт № 122/2006г, от който е видно, че [фирма], представлявано от управителя О. Т. е собственик на ПИ № 709. Според съда същото, дори и да представлява нарушение, само по себе си не обосновава незаконосъобразност на цялата процедура по одобрение изменение на ПУП. Прилагат се документи за собственост, скица на имота, проект – 2 бр. На л. 100 по делото е приложено и заявление от П. С. до СО с дата 05.10.2006г, с искане за изработване на проект на изменение на ПУП, като УПИ III- 709 в кв.6 и УПИ III – 709 в кв.7 се обединят. Прилагат се документи за собственост, скица на имота, мотивирано предложение.

На л. 111 по делото е приложено и заявление от наследници на В. К. до СО с дата 23.04.2007г, с което се прави искане да се изработи за лична сметка ПУП за УПИ IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, със съответно застрояване за ПИ 1156 в кв.6 местност СПЗ С. юг, [населено място]. Прилагат се документи за собственост, скица на имота, мотивирано предложение.

С определение № 1496 от 23.03.2012г съдът е заличил като заинтересовани страни в производството по делото конституираните като такива: В. Л. А., О. Г. Т., И. С., М. Г. Т., П. Г. Т., Боне Н. Б. и П. Б. Б., тъй като приема, че същите са конституирани от съда в различни периоди от време /предвид продължителността на делото/, но служебно, след положени усилия за издирване на собственици на имоти, предмет на плана и техни адреси, което е довело до удължаване срока за разглеждане на делото с години. Съдът е приел, че съобщението за делото е обявено в ДВ, като в едномесечен срок от публикуването му, не са направени искания за конституиране на заинтересовани страни в производството по делото.

Съгласно чл. 135 ал.1 от ЗУТ в редакция към датата на подаване на горните

заявления, исканията на заинтересуваните лица по чл. 131 за изменение на устройствените планове се правят с писмено заявление до кмета на общината. Видно от текста на ал.2, към заявлението може да се приложи скица с предложение за изменение на действащия подробен устройствен план. По отношение на направеното възражение от адв. Л., че към заявлението за отпочване на производството липсва мотивирано предложение, следва да се обърне внимание, че към датата на подаване на заявлението редакцията на чл. 135 ал.1 от ЗУТ е била различна.

Съгласно чл. 135 ал.3 от ЗУТ към датата на подаване на заявленията, кметът на общината в 14-дневен срок от постъпване на заявлението допуска с мотивирано предписание да се изработи проект за изменение на плана въз основа на становище на главния архитект на общината, че искането е законосъобразно. Главният архитект може да поиска експертният съвет на общината да се произнесе предварително по искането, като в този случай срокът е едномесечен.

Видно от приложеното на л. 125 – 127 заверено копие от текстова част от проект за изменение на плана за регулация и застрояване за ПИ 709 и образуване на нови УПИ II – 529, III – 709, IV-озел., VIII – 922, IX- 474, X – 839 и XI от кв. 6, местност СПЗ „С. ЮГ”, проектът е изработен въз основа на задание от инвеститора собственик, с приложени документи за собственост и съответното разрешение на основание чл. 135 ал.1 и ал.2 от ЗУТ от главния архитект на С. № ГР – 94 –П – 87/2006. Видно от обяснителната записка към проекта, с него се цели да се обособи самостоятелен УПИ III за целия имот 709 от кв.6, м. СПЗ – С. юг. Сочи се, че по действащия ЗРП, горечитираният имот 709 попада в два УПИ на два съседни квартала 6 и 7, разделени посредата с улица, както и части от този имот попадат в съседни УПИ на други собственици. Сочи се, че улицата с о.т. 40 до 38, която разделя имота на две части се оказва ненужна и се предлага да бъде премахната, като същата спира до о.т. 40а. Така изчезва необходимостта от съществуването на кв. 7, като за целта, съществуващите УПИ със старите им очертания се преномерират към кв.6 , а именно: УПИ II – 529, III – 709, IV-озел., VIII – 922, IX- 474, X – 839 и XI от кв. 6, местност СПЗ С. ЮГ. Сочи се, че застрояването се предвижда да бъде по наредба № 7 на МРРБ. Графичната част на изменението на плана е на л. 49 по делото.

Съгласно чл. 136 ал.1 от ЗУТ, проектите за изменения на устройствените планове на основанията по [чл. 134, ал. 1 и 2](#) се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма. А видно от ал.2, за проектите за изменение на устройствените планове на основание [чл. 134, ал. 2](#) в обхват до три квартала не се прилагат изискванията за съгласуване по [чл. 121, ал. 2](#).

На л. 89 по делото е приложено писмо № ГР – 94 – П – 87806 от 30.01.2007г, с което началник отдел Глагоустройство при Д. при СО изпраща на кмета на район С. проект за изменение план за регулация и застрояване в кв. 6, придружен с чертежи, обяснителна записка, разрешение на Д. и папка с документи.

На л. 86 по делото е приложено постъпило възражение по преписката в СО с дата 19.04.2007г.

На л.77 по делото е приложено копие от Протокол № 4/23.04.2007г, като видно от протокола, в изпълнение на заповед № РД – 09 – 122 от 17.04.2007г на кмета на район С. е проведено заседание на Р. при район С., който по т. 17 е разгледал молбата от м. 01. 2007 с проект за ИПРЗ и е взето решение проектът да се изпрати на Д..

С писмо от 08.05.2007г, проектът е изпратен до Дирекция „Архитектура и

градоустройство” при Столична община , ведно със съобщението по чл. 128 ал.3 от ЗУТ с дата 12.03.2007г, и копие от разписан лист, от който е видно, че проектът е съобщен на собствениците на имоти, предмет на проекта.

На л. 61 – 71 по делото са приложени протоколи от заседания на ОЕСУТ с дати – 24.07.2007г и 31.07.2007г, с които ОЕСУТ констатира необходимото съгласуване на проекта, изработен с разрешение на главния архитект на С.; обявен по реда на чл. 128 ал.2 от ЗУТ, като по отношение на възражение № АГ – 66 – 02 – 16/19.04.2007г е изписано, че същото се уважава съгласно приложеното предложение, дават се коригиращи предложения, като след отразяване на корекциите, проектът е одобрен и е направено предложение до главния архитект на С. да издаде заповед за одобряването му.

С обжалваната заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на главния архитект на [населено място] е одобрено изменение на план за регулация на СПЗ „С. юг”, като е заличена [улица] и е допуснато сливане на квартали 6 и 7 в нов кв. 6, като се изменя регулацията на УПИ: II – 529 за чисто производство, администрация, търговия и коо, III – 709 за чисто производство, администрация, търговия и коо, IV – за озеленяване, VIII – 922 за търговия и коо, IX – 474 за чисто производство, администрация, търговия и коо, X – 839 – за чисто производство, администрация, търговия и коо и XI – за чисто производство, администрация, търговия и коо, по кафявите и целени линии, цифри и текст и с корекциите в лилав цвят. Със същата заповед се изменя и плана за застрояване на СПЗ „С. – юг” кв. 6 УПИ: II – 529 за чисто производство, администрация, търговия и коо, III – 709 за чисто производство, администрация, търговия и коо, IV – за озеленяване, VIII – 922 за търговия и коо, IX – 474 за чисто производство, администрация, търговия и коо, X – 839 – за чисто производство, администрация, търговия и коо и XI – за чисто производство, администрация, търговия и коо с корекции с виолетов цвят, съгласно приложения проект.

Заповедта е съобщена на заинтересованите лица по ЗУТ.

При извършване на служебна проверка за валидност на оспорената заповед, АССГ приема, че същата е валидна като писмен акт, издаден от материално и териториално компетентен административен орган.

Съгласно параграф 1 ал.3 от ДР на ЗУТ в редакцията си към датата на издаване на заповед № РД -09-1856/02.10.2003г кметът на общината въз основа на решение на общинския съвет може да предостави свои функции по този закон /ЗУТ/ на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация. Предвидена е възможност в закона за делегиране на права на кмета на общината на главния архитект на общината въз основа на решение на ОбС. По делото е представено като доказателство решение № 11 по протокол № 58 от 15.09.2003г на СОС и приложение № 1 към него. Със заповед № РД -09-1856/02.10.2003г кметът на общината е делегирал права на главния архитект на общината да одобрява на основание чл. 129 ал.2 от ЗУТ подробните устройствени планове по чл. 128 ал.3 от ЗУТ.

Оспорваната заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на главен архитект на С. е издадена на основание чл. 129 ал.2 от ЗУТ , чл. 136 ал.1 от ЗУТ , чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ , параграф 2 от ПЗР на ЗУЗСО; т. 21 и т. 34 от приложение към чл. 3 ал.2 от ЗУЗСО.

Съгласно разпоредбата на чл. 129 ал.2 от ЗУТ в редакцията й към датата на

издаване на оспорваната заповед, подробният устройствен план по чл. 128, ал. 3 се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет.

Съгласно чл. 136 ал.1 от ЗУТ: Проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма.

Съгласно чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и когато: **има съгласие на всички пряко заинтересувани собственици.**

При извършена служебна проверка за издаване на обжалваната заповед при спазване на процедурата по издаването ѝ и в съответствие с материалния закон, АССГ констатира, че е налице съществено процесуално нарушение, основание за отмяна за обжалваната заповед в оспорената част на това основание, и без да се проследяват останалите възражения за материална незаконосъобразност на акта.

Чл. 134 от ЗУТ регламентира условията за изменение на устройствените планове. Ал.2 на чл. 134 посочва основания, при наличието на които /отделно от ал.1/ могат да се изменят влезлите в сила ПУП. От изслушаната по делото СТЕ на в.л. Б. се установява, че за кв. 6 и кв.7 на [населено място], СПЗ „С. юг” е одобрен влязъл в сила предходен застроителен и регулационен план с решение № 20 по протокол № 23/19.03.2001г на СОС. Същият план е основа за изменението с процесната заповед.

Като правно основание на оспорваната заповед е посочена разпоредбата на чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ, която изисква съгласие на всички пряко заинтересовани собственици. Влезният в сила ПУП може да се измени на основание чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ, само при съгласие на всички пряко заинтересувани собственици. Кой са тези заинтересовани лица, сочи разпоредбата на [чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ](#) - всички собственици на имоти по [чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ](#), както и на носителите на ограничени вещни права върху тях при изричното съгласие на всички. В конкретната хипотеза съдът констатира, че за така изготвения и одобрен проект за изменение на ПУП не е взето съгласие на собствениците на имотите, подали жалби в настоящото производство, което е пречка за одобряване на **изменението на това основание**. Тази разпоредба е напълно неприложима в конкретния случай. /Доколкото собствениците на ПИ 156 са подали искане за одобряване изменение на плана, приложеното от тях мотивирано предложение е различно от одобреното с процесната заповед и не може да се приеме за съгласие/.

Предвид горното АССГ приема, че оспорваната заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна в обжалваната част поради противоречие между фактическа обстановка и правното основание за издаване на оспорвания акт.

Предвид изхода на делото на Н. К. С. като [фирма] се дължат разноски в размер на общо – 1462лв, от които 50лв държавна такса, 1200лв внесено адвокатско възнаграждение; 12лв такси за преписи; 200лв депозит за в.л., а на наследниците на В. К. разноски по делото в размер на 1650лв, от които 300лв държавна такса, 1000лв внесено адвокатско възнаграждение, 150лв депозит за в.л. и 200лв депозит за в.л.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. К. С. като [фирма] заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на главен архитект на Столична община в частта относно ПИ 1023, доколкото същият попада в УПИ IV - за озеленяване , по отношение на който е одобрено изменение на план за регулация.

ОТМЕНЯ по жалба на Й. Т. С., И. Т. С., С. Ц. В., В. Ц. В., И. С. М., Е. С. П., Т. П. А., С. П. А. Н. П. Д., Ц. С. С., В. С. Т. – М., А. Г. Л., З. Я. С., Л. П. Б., М. К. В. – К., М. К. Г. , К. С. В., К. С. В., И. С. В., Ц. С. В., З. Г. С., Е. В. К., П. И. П., Е. Ж. П., А. А. П., Х. С. А., Г. А. А., С. А. А., Л. А. И. наследници на В. С. К. /Б./ заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на главен архитект на Столична община в частта относно ПИ № 1156 , доколкото част от него попада в УПИ Х-839 – за чисто производство, администрация , търговия и коо, XI - за чисто производство, администрация , търговия и коо, IX – 474 за чисто производство, администрация , търговия и коо, по отношение на които е одобрено изменение на план за регулация и план за застрояване.

ОТМЕНЯ по жалба на Й. Т. С., И. Т. С., С. Ц. В., В. Ц. В., И. С. М., Е. С. П., Т. П. А., С. П. А. Н. П. Д., Ц. С. С., В. С. Т. – М., А. Г. Л., З. Я. С., Л. П. Б., М. К. В. – К., М. К. Г. , К. С. В., К. С. В., И. С. В., Ц. С. В., З. Г. С., Е. В. К., П. И. П., Е. Ж. П., А. А. П., Х. С. А., Г. А. А., С. А. А., Л. А. И. наследници на В. С. К. /Б./ заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на главен архитект на Столична община в частта относно ПИ 922 по кадастралния план на [населено място] доколкото част от него попада в УПИ VIII – 922 – за търговия и коо, по отношение на който е одобрено изменение на план за регулация; и в частта относно УПИ II – 529, по отношение на който е одобрено изменение на план за регулация и план за застрояване.

ОТМЕНЯ по жалба на Й. Т. С., И. Т. С., С. Ц. В., В. Ц. В., И. С. М., Е. С. П., Т. П. А., С. П. А. Н. П. Д., Ц. С. С., В. С. Т. – М., А. Г. Л., З. Я. С., Л. П. Б., М. К. В. – К., М. К. Г. , К. С. В., К. С. В., И. С. В., Ц. С. В., З. Г. С., Е. В. К., П. И. П., Е. Ж. П., А. А. П., Х. С. А., Г. А. А., С. А. А., Л. А. И. наследници на В. С. К. /Б./ заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на главен архитект на Столична община в частта относно ПИ 922 по кадастралния план на [населено място] доколкото част от него попада в УПИ III - 709 – за чисто производство, администрация, търговия и коо, по отношение на който е одобрено изменение на план за регулация и план за застрояване.

ОТМЕНЯ по жалба на Н. К. С. като [фирма] и наследниците на В. С. К. /Б./ заповед № РД – 09 – 50 – 1168/11.09.2007г на главен архитект на Столична община в частта относно одобреното изменение на плана за регулация, представляващо заличаване на [улица].

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. К. С. като [фирма] разноски по делото в размер на 1462лв./хиляда четиристотин шестдесет и два лева/

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Й. Т. С., И. Т. С., С. Ц. В., В. Ц. В., И. С. М., Е. С. П., Т. П. А., С. П. А. Н. П. Д., Ц. С. С., В. С. Т. – М., А. Г. Л., З. Я. С., Л. П. Б., М. К. В. – К., М. К. Г. , К. С. В., К. С. В., И. С. В., Ц. С. В., З. Г. С., Е. В. К., П. И. П., Е. Ж. П., А. А. П., Х. С. А., Г. А. А., С. А. А., Л. А. И. разноски по делото в размер на 1650лв./хиляда шестстотин и петдесет лева/

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: