

РЕШЕНИЕ

№ 2171

гр. София, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **188** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на зам. кмета на Столична община, подадена чрез юрк. П., срещу Решение № 4449/21.11.2021 г., постановено по НАХД № 8948/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 23-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Г., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът – В. В. Ч. не изразява становище по касационната жалба и не взема участие в производството.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, X. касационен състав, намира, че жалбата е

подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

С обжалваното решение СРС е отменил Наказателно постановление /НП/ № СОА22-РД11-424/01.05.2022 г., издадено от зам. кмета на СО, с което на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 53, ал. 1 ЗАНН и чл. 183, ал. 4, т. 8 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на В. В. Ч. е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева за нарушение на 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 25.02.2022 г. в [населено място] около 10:20 часа В. В. Ч. като водач на лек автомобил „А.“ с рег [рег.номер на МПС] , собственост на М. Т. Ч., паркира неправилно в района на кръстовище, образувано от [улица]и [улица], като пречи на останалите участници в движението. Поради това е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 003253/25.02.2022 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че актосъставителят не е очевиден на нарушението, а В. В. Ч. е санкциониран единствено поради факта, че същият се явил наказателния паркинг, за да освободи репатрирания автомобил. Водачът е вписал възражение срещу акта, но не е проведена процедура по чл. 188 ЗДвП за ангажиране отговорността на собственика на автомобила или на трето посочено от него лице. Прието е, че не са събрани достатъчно доказателства за извършване на нарушението от наказаното лице.

Решението на СРС е неправилно. При неговото постановяване е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК. Съгласно чл. 188 ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. По делото не е имало спор относно факта, че неправилно паркираният автомобил е предоставен за управление на В. В. Ч.. Действително има подадено възражение срещу АУАН от водача, но то е със съдържание, че В. В. Ч. не желае НП да му бъде връчено чрез ЕП /Единен портал за достъп до електронни административни услуги – бел. авт./ В жалбата до районния съд също липсва оспорване относно неправилното паркиране на автомобила и самоличността на лицето, което е извършило нарушението.

Съгласно чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП, престоят и паркирането са забранени на кръстовище и на по-малко от 5 метра от тях. Разпоредбата на чл.183, ал. 4, т. 8 ЗДвП предвижда глоба в размер на 50 лева за водач, който неправилно престоява или паркира в зоната на пешеходна пътека, спирка за обществен превоз на пътници или кръстовище. Съгласно чл. 189, ал. 2 ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. В производството пред районния съд констатациите на АУАН не са оборени. Описаната в АУАН и НП фактическа обстановка съответства на събраните в хода на съдебно следствие писмени доказателства и гласни доказателствени средства и води до извода, че В. В. Ч. е паркирал в района на кръстовище. По този начин е нарушил разпоредбата на чл.98, ал. 1, т. 6 ЗДвП, за което правилно е санкциониран по реда на чл. 183, ал. 4, т. 8 ЗДвП.

По изложените съображения, касационната инстанция приема, че Решение №

4449/21.11.2021 г. по НАХД № 8948/ 2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 23-ти състав е неправилно на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде отменено. Спорът е напълно изяснен от фактическа страна, поради което следва да бъде разрешен по същество чрез потвърждаване на наказателното постановление.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4449/21.11.2022 г., постановено по НАХД № 8948/ 2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № СОА22-РД11-424/01.05.2022 г., издадено от зам. кмета на Столична община.

ОСЪЖДА В. В. Ч. да заплати на Столична община сумата от 80.00 /осемдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.