

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4541

гр. София, 21.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

като разгледа дело номер **9063** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба с вх. № 23598/09.08.2017 г. на АССГ, подадена от Л. В. О., с която е предявен иск срещу БНБ, с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 6 498,33 лв., представляващи обезщетение в размер на законната лихва за забавено изплащане на гарантирано вземане от [фирма], изразяващи се в законна лихва за забавено плащане на сумата от 196 000 лв., дължима за периода 08.08. - 04.12.2014 г., както и присъждане на разноски.

С Определение № 5433/03.09.2018 г., производството по делото е спряно.

С Определение № 1 от 25.03.2021 г. по тълкувателно дело № 2/2015 г., Върховният административен съд на Република България - ОСС от ГК и ТК на ВКС и ОСС от I и II колегия на ВАС е отклонил искането на председателя на Висшия адвокатски съвет за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд и на Първа и Втора колегии на Върховния административен съд по въпроса: „По кой процесуален ред и пред кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на Европейския съюз?“

Установява се, че по дело С-501/18 на СЕС е постановено заключение на Генерален адвокат от 17.09.2020 г., в което, в частта на анализа и обобщението, се съдържа позоваване на Решение по дело С-571/16, Н. Кантарев срещу БНБ. Същевременно, по дело С-501/18, към настоящия момент, не е постановено решение. С оглед наличието на сходство между предмета на спора в настоящото производство и този по адм. дело № 560/2016 г. по описа на Административен съд-Варна, по чието преюдициално запитване е постановено решението на СЕС по делото Кантарев, съдът приема, че на основание чл. 230, ал.1 ГПК, производството по делото следва да бъде възобновено. В

тази насока е и Определение № 14436 от 20.11.2020 г., постановено по адм. дело № 5164/2020 г. по описа на Върховния административен съд.

СЪДЪТ намира, че исковата молба, не отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, тъй като не са изложени обстоятелствата, които обуславят иска.

Исковата молба е нередовна и следва да бъде оставена без движение, с указания за отстраняване на нередовностите в 7-дневен срок от получаване на разпореждането. При неизпълнение на разпореждането в 7-дневен срок от получаването му, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 230, ал.1 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 21 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. дело № 9063/2017 г. по описа на Административен съд - София - град.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 23598/09.08.2017 г. на АССГ, подадена от Л. В. О..

ДАВА на ищеца, на основание чл. 129, ал. 2, във връзка с чл. 144 от АПК, 7-дневен срок от съобщението да отстрани следните нередовности на исковата молба:

1. ДА ПРЕДСТАВИ копие от исковата молба и от приложенията за връчване на ответника.

2. ДА УТОЧНИ какво фактическо и правно бездействие претендира, че БНБ е била длъжна да извърши, но не го е извършила и от това за него са произтекли вреди.

3. ДА ПОСОЧИ точния размер на претендираното обезщетение, от какво точно е причинена вредата, както и периода в който е причинена

ЗАДЪЛЖАВА ищеца 7-дневен срок от съобщението ДА ПРЕДСТАВИ по делото с препис за ответника всички сключени от него договори с КТБ и анексите към тях.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца депозирания отговор на ответника, ведно с приложените доказателства, както и молба с претендирани разноски.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на разпореждането в срока, исковата молба подлежи на връщане, а производството по делото – на прекратяване.

Препис от разпореждането, ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: