

Протокол

№

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9958** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КИЛТЕКС“ ЕООД чрез АДВ. К. С. Г. – редовно призован, се явява адв. Г., с представено пълномощно при първоначалното разглеждане на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ О. Г. М. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило на 13.06.2025 г.
Същото е в срок.

АДВ. Г. – Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Г. – Запознат съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на О. Г. М. – 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице М. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Г. – По отношение редовността на счетоводството, досежно счетоводното отразяване на процесните фактури, отразени ли са?

ВЛ М. - Това съм разгледала в първа задача, отразени са, макар и не винаги в сметките, в които обичайно се отразяват такива сделки и тъй като не сте представили индивидуален сметкоплан да се вижда какво отразяват съответните сметки, затова съм дала заключение, че частично отговаря счетоводството, но записите ги има.

АДВ. Г. – Следващия въпрос ми е свързан с наличието на документи, които удостоверяват реалността на извършените доставки, това което Вие сте посочила в първа задача, че са налице документи, които отразяват редовността на счетоводството, така ли е?

ВЛ М. - Точно така.

АДВ. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700,00 лв. по вносен документ от 15.04.2025 г., за което се издаде РКО.

ВЛ М. - Моля да ми бъде увеличено възнаграждението за разликата от 266,00 лв. Представила съм Справка-декларация за положения труд по Наредбата за вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 266,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея и с оглед събраните доказателства. Моля да ми дадете възможност за писмена защита в определен от Вас срок. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми сторените от него разноски, за което сме представили доказателства за основание, техния размер, счетоводния документ и реалното изплащане.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила РА в обжалваната му част. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на страните да представят писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: