

Протокол

№

гр. София, 30.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2245** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано е по повод жалба на [фирма], представлявано от Д. Г. срещу решение № ПО-15 от 10.02.2020 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение, като неоснователна жалба вх. № 2553-04-60 от 03.02.2020 г. подадена срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ № С 202225-023-0000304 от 29.01.2020 г.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 09.03.2020 г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.03.2020 г. с което делото е насрочено за дата на днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмо от 30.03.2020 година от ответника, с което са представени изисканите от съда доказателства за квалифициран електронен подпис.

ДОКЛАДВА писмо от 18.06.2020 година от ответника, с което същият е представил писмени бележки.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Представям и моля да приемете две извлечения от Търговския регистър, касаещи партидата на търговско дружество [фирма]. Същото е еднолична собственост на дружеството жалбоподател. Доказателствата касаят обстоятелството, че дружеството притежава изцяло капитала на посоченото акционерно дружество в размер на 36 милиона лева и който видно от извлечението от Търговския регистър е внесен. Справките касаят както датата на постъпване на искането за налагането на предварителни обезпечителни мерки, така и постановлението за налагане на същите, ето защо считам, че представените от мен доказателства са относими към делото.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и допълнително представените доказателства. Поддържам изцяло писмените бележки, депозиранни по делото. Моля да приемете за сведение днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя справки от Търговския регистър.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА справките от Търговския регистър, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя за сведение по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решение № ПО-15 от 10.02.2020 година на директора на ТД на НАП – С. град. На първо място считам, че ответникът при постановяване на решението си е допуснал

съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, като не е обсъдил представените с жалбата срещу постановлението писмени доказателства. На следващо място считам, че решението е незаконосъобразно, поради факта, че искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки не е подписано надлежно от органа по приходите, който е посочен за издател. Видно от искането, находящо се на л. 148 от делото е, че издателят е органът по приходите Н. К., а видно от документа, находящ се л. 149/стр.2 от делото е, че искането е подписано от В. И. Д. с неин електронен подпис. По делото обаче няма каквито и да е данни и доказателства относно това дали г-жа Д. замества г-н К., дали същата въобще е служител на НАП и дали е орган по приходите, който е упълномощен да подава искане по реда на чл.121, ал.1 от ДОПК, поради което считам, че е налице некомпетентност на органа, издал предварителните обезпечителни мерки. Видно от въпросното искане на л.148 от делото ревизията е възложена със заповед от 22.01.2020 година, но на стр.2 от същия документ е написано, че органът по приходите е направил проверка на предходни контролни производства и въз основа на данните от тях е установил наличието на разминавания и оттам е обосновал искането си за налагане на предварителни обезпечителни мерки. С това е нарушен законът, тъй като на първо място не е посочено въобще кои са тези предходни контролни производства, което ни нарушава изцяло правото на защита. На следващо място нормата на чл.121, ал.1 от ДОПК казва, че в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт могат да бъдат наложени предварителни обезпечителни мерки. В случая тези установявания, на които се базира органът на приходите, са извършени извън ревизионното производство, което го опорочава. Относно изпълнението на изискванията на чл.121, ал.3 от ДОПК видно от постановлението в него няма каквато и да е констатация относно имущественото състояние на дружеството, нито каквито и да е факти, налагащи извод, че може да бъде затруднено или осуетено събирането на предполагаемото вземане. В обжалваното решение директорът на ТД на НАП – С. град казва, че публичният изпълнител е извършил проверки на имуществото на дружеството. Този извод категорично е неверен и непотвърден с доказателства. Моля да имате предвид, че директорът не е взел предвид, че дружеството е едноличен собственик на капитала на търговско дружество с внесен капитал от 36 милиона лева и този капитал е изцяло достатъчен за обезпечаване на вземането на НАП, тоест е могло да бъде наложен запор върху акциите, а не върху всички банкови сметки на дружеството. Налагането на запор на всички банкови сметки доведе до невъзможност на дружеството да функционира, още повече, че като хазартен оператор всички плащания над 5 хиляди лева трябва да бъдат извършени по банков път. Представям две решения за сведение на съда по идентични казуси. Не претендирам за разноски. Моля при постановяване на съдебното решение да вземете предвид всичко, изложено в жалбата.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло процесното решение. В рамките на това производство публичният изпълнител е действал в условията на обвързана компетентност и е изцяло обвързан с мотивите, които са обосновани в искането на органа по приходите. Що се отнася до справките, които се изготвят от публичните изпълнители това се електронни справки в База данни на НАП и е изцяло в негова компетентност да прецени какви предварителни обезпечителни мерки да наложи. Относно представените в днешното съдебно заседание справки от Търговския регистър така посоченото дружество [фирма] е юридическо лице, търговец по своята правно-организационна форма,

самостоятелен правен субект, с отделни права и задължени, с отделно имущество и така описаният капитал от 36 милиона лева е капитал на друго дружество. Предмет на настоящото производство са предварителни обезпечителни мерки, наложени на дружеството [фирма], който е самостоятелен търговец, с отделни права и задължения, ето защото публичният изпълнител, след като не е намерил друго имущество, е наложил заповест за спиране на банковите сметки. С оглед на изложеното моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП – С. град като правилно и законосъобразно. Предвид изхода на спора моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно списък, който представям.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: