

РЕШЕНИЕ

№ 8228

гр. София, 11.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1362** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на “Континвест“ ООД срещу акт обективизиран в писмо с рег.№ 529000-268/12.01.2024г. на директора на дирекция „Комунални и информационни системи“ МВР.
Жалбоподателят поддържа, че по същество актът представлява отказ да бъде съгласуван представеният от дружеството работен проект за Локална система за оповестяване (ЛСО) на територията на производствена и складова база на дружеството, находяща се в [населено място]. Поддържа, че актът представлява действие на административния орган извършено в противоречие с решение № 12187/07.12.2023г. по адм.дело № 2430/2023г. на ВАС, Шесто отделение. С цитираното решение на ВАС е отменен предходен отказ да се съгласува представеният работен проект, като административният орган се е позовал на абсолютно същите основания – че в аварийния план, не са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 от ЗЗБ. Поддържа, че с действията си незаконосъобразно административният орган не зачита задължителните указания на съда, при идентична фактическа обстановка. Отново се цитират същите доклади за безопасност от 2016г. и 2018г., които и ВАС в решението си е приел, че са неотнормирани. По отношение констатациите за несъответствие в т.8.3 „Избрани типове сирени“ от част Технологична на представения проект поддържа, че несъответствието е несъществено, а и преди да се постановява отказ е следвало да се дадат указания за

отстраняване на тези нередовности. Прави искане за отмяна на обжалвания акт. Претендира разности.

Ответникът - директор на дирекция „Комунални и информационни системи“ МВР, подава писмен отговор, с който оспорва жалбата като недопустима. Поддържа, че с обжалваното писмо само се дават препоръки за отстраняване на несъответствия в представения проект и не представлява индивидуален административен акт засягащ правата на жалбоподателя. Оспорва жалбата и по същество, като поддържа, че в аварийния план, не са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 от ЗЗБ и експертният съвет не може да осъществи правомощията си по чл.36 от Наредбата за условията и реда за функциониране на Националната система за ранно предупреждение и оповестяване на органите на изпълнителната власт и населението при бедствия и за оповестяване при въздушна опасност.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

По отношение допустимостта на съдебното производство:

Съдът като съобрази съдържанието на обжалвания акт - писмо с рег.№ 529000-268/12.01.2024г., както и изрично обективиранията в него воля на административния орган намира, че актът изразява воля на органа за отказ за съгласуване на така представения от жалбоподателя работен проект за Локална система за оповестяване (ЛСО) на територията на производствена и складова база на дружеството, находяща се в [населено място]. Изрично е изявена воля, че така представеният проект, не може да се съгласува поради констатирани несъответствия, както и е посочено, че актът може да се обжалва по реда на АПК. Актът засяга права и интереси на неговия адресат – жалбоподателя, с оглед на което и за последния е налице правен интерес от оспорването му по съдебен ред. Подадената жалба е допустима и редовна и следва да бъде разгледана по същество.

За изясняване на спорните по делото въпроси и основното възражение на жалбоподателя, по делото е изискано за послужване адм.дело № 3798/2022г. на АССГ. От делото се установява, че е образувано по жалба на “Континвест“ ООД срещу отказ, обективиран в писмо изх. № 529000-1552/29.03.2022 г. на заместник-директора на дирекция "Комуникационни и информационни системи" в Министерство на вътрешните работи за съгласуване на работен проект за изграждане на Локална система за оповестяване /ЛСО/ на територията на производствена и складова база на "Континвест" ООД, находяща се в [населено място]. Установено е по делото, че дружеството е подало с писмо вх. № 529000-779/10.02.2022 г. до ДКИС на МВР за съгласуване работен проект за Локална система за оповестяване /ЛСО/ на територията на производствена и складова база на "Континвест" ООД, находяща се в [населено място], което има характер на искане по смисъла на чл. 36, ал. 7 от Наредба за условията и реда за функциониране на Националната система за ранно предупреждение и оповестяване на органите на изпълнителната власт и населението при бедствия и за оповестяване при въздушна опасност (Наредбата), приета на основание чл.62 от ЗЗБ с ПМС № 48 от 1.03.2012 г., обн., ДВ, бр. 20 от 9.03.2012 г. Заявлението е било разгледано от експертния съвет към административния орган на 24.03.2022 г. и е постановен отказ за съгласуване на ЛСО, като по делото е приложен протокол от заседание на ЕС с рег. № 5290р-4952/29.03.2022 г. и становище за отказ с рег. № 5290р-4940/28.03.2022 г. В писмото с изх. № 529000-1552, екз. 3/29.03.2022 г.

се посочва, че ЕС не съгласува подадения проект, тъй като в представения с писмо УРИ № 529000-779/10.02.2022 г. аварийен план на обекта, не са определени максималните възможни последици по чл. 35, ал. 1, т. 1 от Закона за защита при бедствия /ЗЗБ/ за описания сценарий. Този извод е посочен и в обжалвания по делото отказ обективиран в писмо изх. № 529000-1552/29.03.2022 г. В акта е посочено, че с писмо рег.№ 198300-5718/02.12.2016г. от изпълнителния директор на ИАОС е представен доклад за безопасност, съгласно който застрашената зона при изтичането на хлор от варел с вместимост от 1 тон (800 l) е с радиус от 3.1 км. Със следващо писмо с рег.№ 198300-6539/29.11.2018г. е представен доклад за безопасност, съгласно който застрашената зона при изтичането на хлор от варел с вместимост от 1 тон (800 l) е с радиус от 2.4 км. В приложения към писмо вх. № 529000-779/10.02.2022 г. аварийен план на обекта като максимални възможни последици от авария с изтичане на хлор от варел с вместимост от 1 тон (800 l), е определена зона с радиус 1.3 км. В тази връзка, органът е посочил, че видно от горното, в представения аварийен план, не са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 от ЗЗБ, за описания по-горе сценарий. Е. съвет не съгласува горепосочения проект поради констатираните пропуски.

С решение № 260/16.01.2023г. по адм.дело № 3798/2022г. на АССГ, 32 състав, жалбата на „Континвест“ ООД срещу отказа обективиран в писмо изх. № 529000-1552/29.03.2022 г., е отхвърлена. Подадена е касационна жалба, като е образувано адм.дело № 2430/2023г. на ВАС, Шесто отделение. С решение № 12187/07.12.2023г., обжалваното решение на АССГ е отменено, като вместо него е постановено ново, с което е отменен отказ обективиран в писмо изх. № 529000-1552/29.03.2022 г. на заместник-директора на дирекция "Комуникационни и информационни системи" в Министерство на вътрешните работи за съгласуване на работен проект за Локална система за оповестяване на територията на производствена и складова база на "Континвест" ООД, находяща се в [населено място], като е изпратена преписката на административния орган за произнасяне по искането за съгласуване на работния проект, съгласно мотивите на решението. Спорният въпрос по делото е дали при повторното разглеждане на искането, административният орган се е съобразил с указанията дадени му с решението на ВАС.

Конкретно дадените с решение № 12187/07.12.2023г. по адм.дело № 2430/2023г. на ВАС, Шесто отделение, указания до административния орган са да се изяснят всички относими за случая обстоятелства, като преди да се постановява отказ, органът следва да осъществи в пълнота правомощията си като укаже на заявителя в какво конкретно се изразява несъответствието на проекта, на кое от условията за съгласуване не отговаря като уточни кои от възможните последици за персонала, за населението и/или за околната среда от авария в обекта приема, че не са определени въз основа на оценка на риска, респективно да посочи какво конкретно не е изпълнено. Изрични са указанията на ВАС, че мотивирането на акта с данните от представените доклади за безопасност с писма с рег.№ 198300-5718/02.12.2016г. и рег.№ 198300-6539/29.11.2018г. е незаконосъобразно, тъй като те не са относими и приложими към настоящата процедура, тъй като не отчитат евентуалната промяна в обстоятелствата. Въз основа на приетото в първоинстанционното производство заключение на съдебна експертиза, ВАС приема и, че в представения по преписката аварийен план са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 ЗЗБ.

След връщане на преписката на административния орган, същата отново е изпратена за разглеждане от Експертния съвет, като е обсъдена на заседание на 10.01.2024г. В протокола е отразено, че отново са разгледани заявлението на „Континвест“ ООД, както и двете писма от изпълнителния директор на ИАОС с рег.№ 198300-5718/02.12.2016г. и рег.№ 198300-6539/29.11.2018г. Отново в тази връзка е посочено, че в представения от „Континвест“ ООД аварийен план на обекта, като възможни последици от авария с изтичане на хлор от варел с вместимост от 1 тон (800 l), е определена зона с радиус от 1.3 км., като има разлика с радиуса посочен в аварийните планове от 2016г. (3,1 км.) и от 2018г. (2,4 км.), поради което се приема, че в представения аварийен план, не са определени максималните възможни последици за персонала, населението и околната среда от авария в обекта по чл.35, ал.1, т.1 от ЗЗБ. Изготвено е становище от 12.01.2024г., като въз основа на него е издаден оспорения в настоящото производство отказ, обективизиран в писмо с рег.№ 529000-268/12.01.2024г. на директора на дирекция „Комунални и информационни системи“ МВР, в което е пренесено съдържанието на становището на Експертния съвет.

Видно е, че при повторното разглеждане на преписката образувана въз основа на подаденото от „Континвест“ ООД писмо с вх. № 529000-779/10.02.2022 г. до ДКИС на МВР, за съгласуване работен проект за Локална система за оповестяване /ЛСО/ на територията на производствена и складова база на "Континвест" ООД, находяща се в [населено място], административният орган, не се е съобразил с указанията дадени с решение № 12187/07.12.2023г. по адм.дело № 2430/2023г. на ВАС, Шесто отделение, а отново е повторил същите действия и е издал последващ акт, който е мотивиран със същите обстоятелства и има една и съща разпоредителна част, както и актът предмет на предходното дело - отказ, обективизиран в писмо изх. № 529000-1552/29.03.2022 г.

Отново, единственият решаващ мотив на органа да откаже да бъде съгласуван представеният от дружеството работен проект за Локална система за оповестяване е, че в представения аварийен план на обекта, като възможни последици от авария с изтичане на хлор от варел с вместимост от 1 тон (800 l), е определена зона с радиус от 1.3 км., като има разлика с радиуса посочен в аварийните планове от 2016г. (3,1 км.) и от 2018г. (2,4 км.), с оглед на което органът приема, че в представения аварийен план, не са определени максималните възможни последици за персонала, населението и околната среда от авария в обекта по чл.35, ал.1, т.1 от ЗЗБ. Ясно е указано обаче с цитираното решение на ВАС, че в настоящата процедура, административният орган, не може да основава изводите си на данните от тези две писма на изпълнителния директор на ИАОС с рег.№ 198300-5718/02.12.2016г. и рег.№ 198300-6539/29.11.2018г. и да сравнява представените с тях аварийни планове, с актуалния – представен с писмото с вх. № 529000-779/10.02.2022 г., тъй като по този начин, не се отчитат актуалните, променени обстоятелства. Извършвайки това сравнение, използвано като основен мотив за да постанови отказа си, органът е извършил действие в противоречие с изричните указания, дадени с решението по адм.дело № 2430/2023г. на ВАС, Шесто отделение. При новото разглеждане на преписката, административният орган следваше да осъществи в пълнота правомощията си като укаже на заявителя в какво конкретно се изразява несъответствието на проекта, на кое от условията за съгласуване не отговаря като уточни кои от възможните последици за персонала, за населението и/или за околната среда от авария в обекта приема, че не са определени въз основа на оценка на риска, респективно да посочи какво конкретно не е изпълнено. Вместо това, органът отново

отказва съгласуване на проекта, тъй като сравнявайки представения аварийен план, с тези от 2016г. и 2018г. приема, че „не са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 ЗЗБ“. Актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни на основание чл.177, ал.2 АПК. Още повече, че в решението на ВАС изрично е посочено и, че в представения по преписката аварийен план са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 ЗЗБ, както и е незаконосъобразно да се сравняват данните с плановете от 2016г. и 2018г.

Административният орган при издаване на обжалвания в настоящото производство акт, обективиран акт в писмо с рег.№ 529000-268/12.01.2024г., не се е съобразил с дадените задължителни указания и е постановил акта си в противоречие със съдебното решение, с оглед на което и същият е нищожен на основание чл.177, ал.2 АПК.

В конкретния случай, органът следва да осъществи правомощията си като приеме, че в представения от “Континвест“ ООД аварийен план са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 ЗЗБ, така както е прието с решението по адм.дело № 2430/2023г. на ВАС, Шесто отделение.

При този изход на делото, жалбоподателят на основание чл.143, ал.1 АПК има право на направените разноски по делото в размер на 50 лева – платена държавна такса.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА на основание чл.177, ал.2 АПК, по жалба на “Континвест“ ООД, НИЩОЖНОСТТА на отказ на директора на дирекция „Комунални и информационни системи“ МВР, да съгласува работен проект за Локална система за оповестяване (ЛСО) на територията на производствена и складова база на “Континвест“ ООД, находяща се в [населено място], обективиран в писмо с рег.№ 529000-268/12.01.2024г.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи, да заплати на основание чл.143, ал.1 АПК, на “Континвест“ ООД с ЕИК[ЕИК], сумата от 50 лева – съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: