

РЕШЕНИЕ

№ 1175

гр. София, 05.03.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 07.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **3059** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по подадена жалба от С. А. Я., срещу заповед № РД-16-027/18.03.2011 г., издадена от началника на Дирекция за национален строителен контрол, с която на жалбоподателя на основание чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗДСл е наложено дисциплинарно наказание „понижение в ранг за срок от една година”.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед – противоречие с материалния закон и допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Според жалбоподателя заповедта не съдържа задължителните реквизити по чл. 97, ал. 1 от ЗДСл. Твърди се, че вмененото на жалбоподателя дисциплинарно нарушение не е извършено, както и че с поведението си и действията си по конкретната преписка жалбоподателят не е нарушил нито едно от служебните си задължения. Релевира се довод, че наказанието е определено неправилно, при несъобразяване с тежестта на вмененото нарушение. Изразено е искане за отмяна на оспорената заповед и за присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът – началника на Дирекция за национален строителен контрол, чрез процесуалния си представител юрк. И., оспорва жалбата и поддържа становище за нейната неоснователност.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Към датата на издаване на обжалваната в настоящото производство заповед С. А. Я. е заемал длъжността младши инспектор в сектор С. при Регионална дирекция за национален строителен контрол Югозападен район, по служебно правоотношение.

Дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е образувано със Заповед № РД-16-009/08.02.2011 г. на началника на ДНСК, издадена във връзка с докладна записка с вх. № СЧР-1936-01-722/28.01.2011 г. от инж. Й. В. О. – Началник сектор „КИ”, Дирекция „ОДК”. Докладната записка е относно изпълнението на заповед № ДК-02-СО-32/28.04.2010г. на началника на сектор С. за премахване на незаконен строеж : Пристройка към клуб ресторант в УПИ VI-6., кв.298 по плана на [населено място], м. Еврейски гробища, [улица].

Заповед № РД-16-009/08.02.2011г. е връчена на жалбоподателя срещу подпис на същата дата, като със заповедта му е даден тридневен срок за представяне на писмени обяснения във връзка с изложеното в докладната записка. В дадения срок с вх. № ОЧР-1936-02-838 от 11.02.2011г. са постъпили подробни писмени обяснения, в които са изложени твърдения, че пристройката е премахната, поради което не е налице неизпълнение на заповед № ДК-02-СО-32/28.04.2010г. на началника на сектор С.. Приложен е Констативен протокол № ДК-02-СО-32 от 21.10.2010г., съставен при извършен контрол на място по изпълнение на Заповед № ДК-02-СО-32/28.04.2010г. от двама инспектори при сектор С., единият от които е С. Я.. Отражено е, че при извършеното посещение във връзка с контрол относно изпълнението на посочената заповед е констатирано, че изградената стена от газобетон, посредством която е обособено новото помещение е премахната, строителните отпадъци са почистени и помещението не съществува. Приложен е и констативен протокол № СО-3162 от 07.02.2011г., съставен при извършен контрол относно изпълнението на заповед № ДК-02-СО-32/28.04.2010г. на началника на сектор С. от началник сектор „КИ” и началник на отдел „СК” при ДНСК. Констатирано е, че заповедта не е изпълнена, премахнат е единствено зид от „итонг”, дублиращ ажурната ограда към дъното на имота. Не са премахнати обособяващ и аварийен проход и изход и вентилационно помещение, както и покрива над цялата пристройка.

Със Заповед № РД-16-015/16.02.2011 г. на началника на ДНСК е разпоредено С. Я. да се яви на 23.02.2011г. в 11:00 ч., за да бъде изслушан, като даде устни обяснения пред началника на ДНСК по дисциплинарното нарушение, описано в заповедта за образуване на дисциплинарно производство. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 18.02.2011г. Съставен е протокол от 23.02.2011г. от проведеното изслушване.

Със Заповед № РД-16-025/11.03.2011г., издадена от началника на ДНСК е наредено Дисциплинарният съвет на ДНСК да образува дисциплинарно дело срещу инж. С. А. Я..

Дисциплинарният съвет на ДНСК, по образуваното дисциплинарно дело № 1/2011 г. е провел заседание на 17.03.2011г., като е приел становище за наличие на основания за дисциплинарна отговорност и е предложил на органа по назначаването да наложи на С. Я. дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от една година”. Извършена е проверка по документи на водената от С. Я. административна преписка № С9-631 на Столична РДНСК, понастоящем сектор С. при РДНСК – Югозападен район. При проверката е установено, че за строеж „Клуб-ресторант (преустройство на столова в клуб-ресторант), находящ се в урегулиран поземлен имот VI-6, кв.298, м. „Еврейски гробища”, по плана на [населено място], с административен адрес [населено място], [улица], от началника на Столична РДНСК е издадено разрешение за ползване №

306-ПК-366/24.03.2003г. При извършен преглед на съхраняваните в досието на строежа строителни книжа са открити архитектурни чертежи и инсталационни такива/заснемане за узаконяване и екзекутиви/, от които се установява, че по дългата част, успоредна на дъното на имота съществува празно пространство с размери 3,60/9,07м. В чертеж „Фасада – Разрез” към проект –заснемане за узаконяване е даден разрез А-А, като в края на сградата е заснет висящ улук в частта, отдръпната от имотната граница към дъното на имота. При съпоставка на чертежите с окомерната скица към констативния акт е констатирано, че пред машинното помещение допълнително са изпълнени вентилационно помещение, евакуационен коридор, водещ до съседен имот, склад и офис, който следва да се премахнат като пристройка, заедно с покрива над тях, а не само газобетонната стена на склада към дъно на имот. При извършен оглед на обекта, за което е съставен констативен протокол от 07.02.2011г. е констатирано премахване само на зида от „итонг”, дублиращ ажурната ограда към дъното на имота, като не са премахнати обособяващ аварияен проход и изход и вентилационно помещение, както и покрива на цялата пристройка.

Формулиран е извод, че С. А. Я. не е изпълнил служебните си задължения, с което е нарушил разпоредбите на чл. 21, ал.1 и чл. 24, ал.1 от Закона за държавния служител, като действията му представляват дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 89, ал.2, т.1 от ЗДСл.

Издадена е оспорената в настоящото производство заповед № РД-16-027/18.03.2011 г. на началника на Дирекция за национален строителен контрол, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „понижение в ранг за срок от една година”.

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните. Вещото лице е извършило два огледа на място на сградата и се е запознало с приложените към делото документи, включително приложената административна преписка № С9-631 на Сектор С., извадка от проекта за заснемане за узаконяване „Преустройство на стол в клуб ресторант”, разрешение за ползване № 306-ПК-366, окомерна скица приложение към констативен акт С9-631-1, извадка от план сутерен(първоначален проект). Вещото лице установява, че покривната конструкция в участъка над незаконно пристроеното помещение не е пристроявана. Съществуващият покрив е указан в чертежите от Заснемане за узаконяване, както следва: план 1 етаж – планът е частичен и обхваща само помещенията, обект на преустройство, като не са показани покривни линии в пунктир; вертикалният разрез А-А през сградата не е продължен извън контура на сградата – стол и не показва в цялост съществуващото застрояване до края на парцела, съответно стълбище от ниво сутерен и навеса над него, на ниво терен; план покрив – към момента на извършване на експертизата план покрив не е открит. На основание приложените към преписка С9-631 на сектор С. – РДНСК заверени копия от проекти не може да се установи дали вентилационното помещение представлява обект на проектиране. Същото е засегнато в проекта по ОВК и са указани наличието на инсталации със същото местоположение, но не е засегнато като отделно помещение в част „Архитектура” на същия проект. Съгласно проектната документация, приложена в преписка С9-631 покривната конструкция е указана само частично в разрез А-А.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи: Заповед № РД-16-027/18.03.2011 г. е връчена на С. Я. на 18.03.2011г., а жалбата срещу нея е подадена на 01.04.2011г., в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и

при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорената заповед като преценява дали е издадена от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването ѝ, както и съответствието ѝ с целта на закона.

Съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, компетентен да издаде заповед за налагане на дисциплинарно наказание е органът по назначаване, като за определени наказания той може да делегира това свое правомощие. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на ДНСК, началникът на ДНСК е орган по назначаването на държавните служители в ДНСК. Следователно Заповед № РД-16-027/18.03.2011г. за налагане на дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от една година” на жалбоподателя е издадена от компетентен административен орган.

Спазени са сроковете по чл. 94 от ЗДСл за налагане на наказанието. Проведена е задължителната процедура пред дисциплинарния съвет по чл. 96 от ЗДСл, като съветът е взел решение за наличие на нарушение и е предложил налагане на наказание „понижение в по-долен ранг за срок от една година”. Съгласно ал. 2 на цитирания текст изслушването на служителя от дисциплинарния съвет не е задължително, а при преценка на съвета за необходимост от изслушване с оглед изясняване на факти и обстоятелства.

Неоснователни са изложените в жалбата доводи, че в заповедта не е описано конкретното нарушение на служебни задължения, чието извършване се вменява на жалбоподателя. Както в изложените в заповедта мотиви, така и от съпътстващите издаването ѝ документи, като решението на Дисциплинарния съвет, ясно е дефинирано нарушението на служебните задължения: неизпълнение на заповед № ДК -02—СО-32/28.04.2010г. на началника на сектор С. при РДНСК – Югозападен район относно премахване на строеж „Пристройка към клуб ресторант”, находящ се в [населено място], УПИ VI-6, кв. 298м., „Еврейски гробища”, по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица]. По делото е безспорно, че административна преписка № СО-3162/2009г. (С9-631 на Столична РДНСК, понастоящем сектор С. при РДНСК – Югозападен район) е възложена на жалбоподателя С. Я., както е безспорно и, че жалбоподателят е бил отговорен за изпълнението на заповед № ДК -02—СО-32/28.04.2010г. на началника на сектор С. при РДНСК – Югозападен район, която касае строежа, за който е образувана административна преписка № СО-3162/2009г. (С9-631) на Столична РДНСК.

Основателни са възраженията за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неспазване на изискването на чл. 91, ал. 1 от ЗДСл за критериите при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание, при което следва да се вземат предвид: тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; формата на вината на държавния служител; обстоятелствата, при които е извършено нарушението; цялостното служебно поведение на държавния служител. Мотиви в тази насока не са изложени в оспорената заповед. Липсата на мотиви относно определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание не може да бъде запълнена от позоваването на предходно издадена заповед за налагане на дисциплинарно наказание № РД-16-050/24.08.2010г., за която не са представени данни, че е влязла в сила.

Основателни са и изводите за допуснати нарушения на материалния закон. На

основание постъпила в сектор С., чрез ДНСК жалба е извършена проверка на място на 22.10.2009г. и е установен незаконен строеж „Пристройка към клуб-ресторант”, с административен адрес [улица], [населено място].

Започнати са административни производства и от началник на сектор С. са издадени две заповеди: по реда на чл.178, ал.5 от ЗУТ - за забрана ползването и друга по реда на чл.225 от ЗУТ - за премахване на строежа. В заповед № ДК-02-СО-32 от 28.04.2010г. за премахване на строежа е посочено, че установеният незаконен строеж включва офис-склад и евакуационен коридор - аварийен изход от клуб-ресторанта. Видно от констативен протокол № ДК-02-СО-32 от 21.10.2010г., съставен от С. Я. и от главен инспектор при сектор С., както и от заключението на вещото лице, стената на офисното помещение е премахната. По този начин обособеното до този момент помещение вече не може да се използва повече като офис и склад, а остава като част от парцела.

В оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание на С. Я. се описват като подлежащи на премахване вентилационно помещение, помещение за склад и офис, заедно с покрива над тях и евакуационен коридор.

Видно от текста на заповед № ДК-02-СО-32 от 28.04.2010г., издадена от началника на сектор С., за която се твърди, че не е изпълнена от жалбоподателя, в описанието на строежа, подлежащ на премахване не са включени покрива над незаконната пристройка и вентилационното помещение.

Безспорно е, че стената на незаконно пристроеното помещение, която се е намирала към дъното на урегулирания поземлен имот, е премахната. При така премахната стена, пристройката не може да изпълнява функциите, за които се е ползвала до този момент. Съгласно § 1 от Наредба № 13 от 23.07.2001г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК „премахване на незаконен строеж” означава и разрушаването му в състояние негоден за ползване.

От приетата и неоспорена по делото съдебно-техническа експертиза и от разпита на вещото лице в съдебно заседание се установи, че съществуващата метална конструкция под покрива на ниското тяло към сградата е построена преди години, няма следи от добавяне на нови елементи на покривната конструкция, които да бъдат посочени като част от изграждането на незаконна пристройка към съществуващите към момента на проверките помещения. Конструкцията на покрива е отразена в проекта за узаконяване на клуб-ресторанта, но е изчертана на една от архитектурните скици частично, а не до края на парцела, както е било изпълнено в действителност. Вещото лице е заявява, че не може да се установи, дали вентилационното помещение е представлявало обект на узаконяване, доколкото същото е засегнато в проекта по ОВК и е указано наличието на вентилационни инсталации.

При тези данни в образуваната в сектор С. преписка, както и предвид описанието на незаконната постройка в заповедта за премахване на незаконен строеж служителят не е имал безспорни основания, позволяващи му законосъобразно да изисква премахване на покрива и на вентилационно помещение.

С оглед изложените съображения относно допуснатото съществено процесуално нарушение в хода на дисциплинарното производство, водещо до накърняване на правото на защита на наказаното лице, както и липса на безспорно установено неизпълнение на служебни задължения, следва да се приеме, че оспорената в настоящото производство заповед е законосъобразна и подлежи на отмяна

По делото от жалбоподателя е направено искане за присъждане на съдебно-деловодни

разноски, което следва да бъде уважено, като се присъдят направените разноски в размер на 1100,00 лв., от които 250,00лв. депозит за съдебно-техническа експертиза и 850лв. по представения договор за правна защита и съдействие.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 16 –ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С. А. Я. заповед № РД-16-027/18.03.2011 г., издадена от началника на Дирекция за национален строителен контрол, с която му е наложено дисциплинарно наказание „понижение в ранг за срок от една година”.

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол да заплати на С. А. Я., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 1100 лв. (хиляда и сто лева).

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

Административен съдия: