

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3933** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Н. и адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Управителя на НЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от [фирма], представлявано от управителя А. М. и прокурита М. К. жалба срещу Заповед № РД-253С-39/30.03.2021 г. на управителя на НЗОК, с която на болничното заведение е наложена санкция „частично прекратяване на договор № 22-4841/02.03.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури с НЗОК“, по отношение оказване на болнична помощ по КП № 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания“ от Приложение № 17 КП от НРД за МД за 2020-2022 г., поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност по КП № 252.2,

обулавяща се от липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 26.04.2021 г.

Адв. Н. – Поддържа жалбата. Моля да допуснете комплексна СМЕ с поставени въпроси в молба, която представяме. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Възразявам срещу искането за СМЕ. Считаю, че спора е правен, дали апаратурата разполага с 6-степенно роботизирано рамо. Моля ако допуснете експертиза да бъде назначено нещо лице, което е инженер. Нямам доказателствени искания.

Адв. Н. – Считаю, че не става въпрос за правен въпрос, тъй като се касае за техническа способност на медицинска апаратура. Важно е да бъдат включени експертите, със специалностите, които ние сме посочили. Не ми е известно да има инженер, който да е наясно с тази апаратура.

Направеното искане за комплексна СМЕ съдът намира за основателно, тъй като въпросът, предмет на делото не е правен. Касае за липса на техническа апаратура, непозволяваща да се изпълнява КП 252.2, а не единствено дали притежаваната от болничното заведение апаратура разполага с 6-степенно роботизирано рамо. Поставените въпроси са във връзка с разпределената доказателствена тежест и са във връзка с предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА комплексна СМЕ, вещите лица по която да отговорят на поставените в депозираната днес молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за две вещи лица в размер на 600 лв., по 300 лв. за всяко нещо лице, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещите лица, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Дава 7-дневен срок на ответника за поставяне на допълнителни въпроси към СМЕ.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.07.21 г. от 9.50 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

