

РЕШЕНИЕ

№ 21762

гр. София, 24.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4433** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от гл. юрисконсулт К., пълномощник на началника на отдел „Оперативни дейности“ С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, срещу Решение № 1103 от 24.03.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 19 състав, постановено по НАХД № 18239/24 г., с което е отменено Наказателно постановление № 90184-F774049 от 30.09.2024г., с което на „МГ-0609“ ЕООД, на основание чл. 185, ал. 1 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Оспорва се правилността на изводите на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения, като се поддържа, че административнонаказателното производство е проведено при спазване на всички изисквания на материалния и процесуалния закон. Изложени са доводи, че санкцията е наложена на основание чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 ЗДДС именно защото нарушението не води до неотразяване на приходи. Искане се от касационната инстанция да отмени обжалваното решение и да потвърди наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрисконсулт Ф., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – „МГ-0609“ ЕООД, представляван от адв. О. и адв. Г., депозира писмен отговор и в съдебно заседание оспорва касационната жалба, като излага подробни доводи за нейната

неоснователност. Претендира разноски.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания и като извърши дължимата проверка съгласно чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол. По същество е неоснователна.

С процесното НП „МГ-0609“ ЕООД е санкционирано за това, че на 22.05.2024 г., в 14.12 часа, в стопанисвания от дружеството търговски обект – денонощен магазин „Аллимар“ в [населено място], [улица], от монтирано и регистрирано в НАП фискално устройство модел „Тремол FP15“ с индивидуален № ZK161884 и номер на ФП 4536474, не е регистрирало всяка продажба на стоки и услуги по данъчна група според вида на продажбите, тъй като продажбата на стока списание „NATIONAL GEO“ на стойност 5, 99 лв. е отразена в група „Б“ - за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива, вместо в група „Б“ – стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % ДДС. Констатирано е нарушение на чл.27, ал.1, т.2 вр. ал.2 от Наредба Н - 18/13.12.2006 г. на МФ, за което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 от ЗДДС.

За отмени процесното наказателно постановление, решаващият състав на районния съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като е налице разминаване между словесното описание на нарушението в АУАН и в НП, както и в посочените правни квалификации в акта и в НП - докато в акта се сочи, че продажбата на стока списание „NATIONAL GEO“ на стойност 5, 99 лв. е отразена в група „Б“-стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % ДДС, вместо в група „Б“ - стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % ДДС, в НП се излага като фактическа обстановка, че продажбата на списание „NATIONAL GEO“ на стойност 5, 99 лв. е отразена в група „Б“ - за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива, вместо в група „Б“ – стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % ДДС. Относно правната квалификация решаващият състав на СРС е приел, че в АУАН е посочен непълен състав - само чл.27, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г., като за първи път в НП се сочи конкретна правна норма като нарушена, а именно чл. 27, ал.1, т.2, във вр. с ал.2 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. Съдът е констатирал, че продажбата на списание „NATIONAL GEO“ спада към периодични печатни произведения - вестници и списания на физически носител, при които съгласно чл.66а, т.2 от ЗДДС данъка е 9 % и същият попада в група „Г“ - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност, съгласно чл.27, ал.1, т.4 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г., а не в група „Б“ на чл.27, ал.1, т.2 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г., както е посочено в АУАН и в НП.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е изпълнил задължението си да извърши цялостна служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление, установил е вярно и точно релевантните факти и въз основа на това е извел правилни изводи.

Съгласно чл.27, ал.1 от Наредба № Н-18/2006г., лицата по чл. 3, с изключение на случаите, когато извършват дейност по чл. 28, са длъжни да регистрират всяка продажба на стока или услуга по данъчни групи според вида на продажбите: 1. група "А" - за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0 % ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС; 2. група "Б" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност; 3. група "В" - за продажби на течни

горива чрез измервателни средства за разход на течни горива; 4. група "Г" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност. Лицето по чл. 3 независимо дали е регистрирано или не по ЗДДС задължително регистрира всички продажби по данъчни групи съгласно ал. 1 /ал.2/.

В случая правилно районният съд е констатирал, че е налице несъответствие в описанието на нарушението в АУАН и в НП що касае вида на групата, в която е регистрирана продажбата /група „В“, доколкото според съдържанието на АУАН в група „В“ попадат стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % ДДС, а в НП е посочено, че група „В“ се отнася за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива. В резултат на допуснатата от актосъставителите грешка при изписване съдържанието на група „В“ не става ясно всъщност какво нарушение се вменява на дружеството, доколкото според описанието в АУАН и двете групи се отнасят до стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % ДДС. Тази неяснота се задълбочава и от непълната правна квалификация в АУАН, в който като нарушена е посочена разпоредбата на чл.27, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г., но без конкретизация къде е следвало да бъде отразена съответната продажба. При това положение напълно обосновано и правилно районният съд е приел, че правото на защита на санкционираното лице е било накърнено, тъй като с АУАН е било повдигнато едно непълно, неточно и неясно по същество административно обвинение.

На следващо място, правилно районният съд е приел и че не се установява извършването на административно нарушение на чл.27, ал.1, т.2, във вр. с ал.2 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г., предвид обстоятелството, че групата, в която всъщност попада процесната продажба, е тази по чл.27, ал.1, т.4, а именно – буква „Г“, тъй като продадената стока – списание „NATIONAL GEO“ е облагаема с 9 % данък върху добавената стойност.

Предвид изложеното, процесното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като е отменил същото, СРС е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Предвид изхода на делото, ответникът в касационното производство има право на разноски за тази инстанция в претендирания размер от 600 лева.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1103 от 24.03.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 19 състав, постановено по НАХД № 18239/24 г.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „МГ-0609“ ЕООД сума в размер на 600 лева разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: