

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6282** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ- С., ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт Н., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице О. Х. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ответника по жалбата, с която са представени писмени доказателства по опис с цел запознаване и използване от вещото лице за изготвяне на експертизата по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изготвено заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срок

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Да се приемат представените доказателства. Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателствата, представени от ответника и подробно описани в писмена молба от 20.11.2019 г., приложени по делото от л. 32 до л. 179.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

О. Х. Т. – 71 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Вещото лице Т.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт Н., вещото лице Т.: Не съм посетила Дирекция „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП. От НАП са изпратени всички доказателства, които са изискуеми към делото по отношение на постъпилите документи на процесните дати. Не е имало необходимост от изясняване на някакви обстоятелства или да се изискат допълнителни документи. Всичко е окомплектовано. К. К. не е служител на „Ш. България“, той е техник от сервизната фирма.

Юрисконсулт Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Т., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна–експертиза. Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 292,80 лв., от които 200 лв., платими от първоначално внесеня депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 92,80 лв. по сметка на АССГ. Издаде се РКО за 200 лв.

Адв. Й.: При отговор на четвърта задача от заключението вещото лице е ползвало извлечения от финансовите отчети, които са приложени в незаверен вид към заключението. Представям същите в заверени копия, с препис за ответника. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Да се приемат. Нямам доказателствени искания. Няма да други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените в заверени копия отчети, след което предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените заверени копия на отчет за финансовото състояние към 31 декември 2018 г. и отчет за промените в собствения капитал на [фирма].
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Й.: Моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите на доверителя ми разносните по делото, съобразно списък, който представям. От доказателствата по делото се установи, че не са били налице предпоставките за налагане на ПАМ, предвидени в чл. 22 от ЗАНН и в частност тази мяра не е била необходима, за предотвратяване или преустановяване на административното нарушение или за предотвратяване или отстраняване на вредните последици от него. Между страните е безспорно и е констатирано в заповедта, че нарушението е било преустановено на 10 април, много преди налагане на мярката. Това се установи и от писмените доказателства и експертизата. Видно от експертизата на вещото лице, неподаването на данни от нивомерната система през периода 5-10 април не е довело до никакви вредни последици, нито може да доведе до такива, тъй като всички покупки и продажби на горива са били надлежно осчетоводени и отчетени. Установява се, че доверителят ми има значително имущество и активи, които са в състояние напълно да обезпечат имуществените санкции, евентуално наложени с нарушението, каквито всъщност не са и наложени. От заключението на вещото лице се установява, че евентуалното затваряне на обекта за период от 14 дни би довело до много значителни имуществени вреди за доверителя ми, превишаващи 500 хиляди лева, които са очевидно изцяло непропорционални на въпросното нарушение, като се има предвид и липсата на каквито и да било вредни последици от него. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите в сила и да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. При издаването на процесната заповед административният орган действа в условията на обвързана компетентност и при доказано установено нарушение на разпоредбата на чл. 118, ал. 6 ЗДДС е задължен да издаде такава заповед. Не се спори по фактите по делото, от страна на жалбоподателя, че в периода 5-10 април 2019 г. не са подавани данни чрез установената дистанционна връзка към НАП, които дават възможност за определяне на наличните количества заредено гориво в резервоарите за съхранение на обекта, т.е. законосъобразността на оспорената заповед не е обусловена от това, дали са настъпили вредни последици от нарушението и от това дали са отчетени приходи от продажби на горива. Касае се за нарушение, което се състои в това, че не са подавани данни по дистанционната връзка с НАП. Не е установено по делото дружеството, по своя инициатива да е уведомило за допуснатото нарушение в администрацията на НАП, за да ограничи вредните последици от това нарушение, т.е. „Ш. България“ не упражнява контрол върху данните, които е задължена да подавала към НАП от нивомерната система на всички въведени в експлоатация фискални устройства. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В конкретния случай се касае за оспорване на същинска заповед за запечатване, а не за успоредно оспорване законосъобразността на предварително изпълнение и същинска заповед. Считаме, че хонорарът от 4 611,85 лв. е прекомерно възнаграждение за адвокатските услуги. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Й. (реплика): Налице е трайна практика на ВАС, според която ПАМ се налагат

при условията на чл. 22 ЗАНН и са единствено и само за целите, предвидени в тази разпоредба. Те не представляват допълнително административно наказание за каквото и да било нарушение. Още повече, в случая е видно, че става въпрос за съвсем инцидентен случай, което се установява от експертната на вещото лице, че всички данни са били предавани след отстраняване на повредата в софтуера на нивомерната система. А и тази повреда е била със скрит характер, тъй като става въпрос за софтуерна повреда, а не за спиране на устройството, което може да бъде установено лесно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: