

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7007

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **12045** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане на И. М. М. – жалбоподател по адм.д. № 12045/2019г. по описа на Административен съд София-град, за допълване на постановеното по делото Решение № 3526/02.07.2020г. като съдът се произнесе „ясно и недвусмислено“ по исканията на жалбоподателя дали чл.319 ЗОВСРБ дерогира чл.46 от ЗДС като при необходимост сезира Конституционния съд.

В депозирания от ответника отговор се оспорва допустимостта и основателността на направеното искане, по съображения, че по същество се иска включване на определи тестове в мотивите на решението.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата за допълване на решението е подадена от надлежна страна и в предвидения по чл.176 АПК преклузивен едномесечен срок, с оглед обстоятелството, че решението, чието допълване се иска е съобщено на молителя на 27.07.2020г., а молбата за допълването му е подадена на 13.08.2020г. Въпреки това искането е недопустимо по следните съображения:

Съгласно чл.176, ал.1 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Следователно съдът постановява допълнително решение, ако съдебният акт, чието допълване се иска е непълен, т.е. когато не се е произнесъл по цялото искане, предмет на жалбата.

В случая жалбоподателят е оспорил писмо рег.№ 21-40-140/13.08.2019г. на министъра на отбраната, обективизиращо отказ за продажба на недвижим имот, държавна собственост, находящ се в [населено място], [улица], вх.А, ателие № 2. С решението,

чието допълване се иска съдът е разгледал оспорването изцяло и е счел жалбата за неоснователна, за което са изложени съответни мотиви. По този начин съдът се е произнесъл изцяло по предмета на делото, като е счел оспорения акт за законосъобразен, т.е. не е налице нерешена част от оспорването, която да бъде предмет на допълнително решение. Съдът внася делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните, само когато с решението си не се е произнесъл по цялото искане. В случая съдът се е произнесъл по цялото искане, поради което молбата за допълване на постановеното решение е недопустима. С молбата за допълване на практика се иска преразглеждане на спора по два от доводите, посочени от жалбоподателя, което е недопустимо тъй като решението подлежи на инстанционен контрол /обжалвано е с касационна жалба от М./ и допълване на мотивите на съдебния акт, които не са част от съдебното решение /арг. от чл.172а, ал.1 АПК/ поради което допълването им по реда на чл.176 АПК е недопустимо – в този см. Определение № 4116 от 25.03.2013 г. по адм. д. № 13896/2012 г. на ВАС, VI отд., Определение № 16501 от 11.12.2013 г. по адм. д. № 12118/2013 г., VI отд. на ВАС и др.

С оглед изложеното молбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по нея – прекратено.

За пълнота следва да се посочи, че съгласно чл.150 от Конституцията на Република България Конституционният съд може да бъде сезиран с искане за установяване на противоконституционност на закон или негова разпоредба по инициатива най-малко на една пета от народните представители, президента, Министерския съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор, Омбудсманът и Висшият адвокатски съвет.

Воден от горното Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на И. М. М. за допълване на Решение № 3526/02.07.2020г., постановено по адм.д. № 12045/2019г. по описа на Административен съд София-град.

ПРЕКРАТЯВА производството по искането.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: