

Протокол

№

гр. София, 05.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9028** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Х. Т. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно
по делото

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно
призован, се представлява от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

В ЗАЛАТА се явява А. М. – съдебен секретар от АССГ.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производство е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.11.2025 г. молба от процесуалния представител на касатора адв. И.
за изменение на съдебния протокол от предходно съдебно заседание.

Ю.. Д. – Запозната съм с молбата.

ПРОКУРОР Д. – Запознати сме с молбата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на съдебния секретар А. М. и сменя самоличността й.
А. М. – секретар в Административен съд София-град, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 290 от НК.
Същата обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА – Запозната сте с молбата? Какво може да ни кажете Вие за това, което е изнесено в молбата? Протоколът беше много подробен.
СЕКРЕТАР М. – Да, запозната съм. Аз смятам, че адвокатът е прав за изложеното в молбата, тъй като най-вероятно съм допуснала грешка, не съм чула правилно някой от изразите. Смятам, че няма проблем да бъде поправен протоколът.
Ю.. Д. – Нямам възражение за поправка на протокола.
ПРОКУРОР Д. – Също нямам възражение.

СЪДЪТ счита молбата на адв. И. от 17.11.2025 г. за поправка на посочените в същата грешки, допуснати в протокола от проведеното на 07.11.2025 г. съдебно заседание за основателна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокола предходно съдебно заседание по начина, по който е описано в молбата на адв. И. от 17.11.2025 г., а именно:
По точка 1 вместо „активна резорбация” да се чете „активна репликация”.
По точка 2 вместо „за телесно увреждане” да се чете „при телесно увреждане”.
По точка 3 вместо „не е могло да бъде установено, защото няма база“ да се чете „е могло да бъде установено, защото има база”.
По точка 4 вместо административно дело № 7319 да се чете административно дело № 7314/2019 г.
По точка 5 вместо административно дело № 7268/2021 г. да се чете административно дело № 7628/2021 г.
По точка 6 вместо делото „Г. с/у Х.“ да се чете делото „К. Т. срещу Х.“.
ЗАКРИВА съдебното заседание, във връзка с искането за поправка на протокол.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: