О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 23632

гр. София, 12.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 57 състав,** в закрито заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **6261** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба на К. З. П., [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], ет.1, ап.3, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-5398-000003/06.04.2026 г. по чл.171, т.1, б.з)гг) от ЗДвП, издадена от Ц. М. Ш. – началник група към РДГП С., ГПУ Р., в която е направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 172, ал.6 от ЗДвП, за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като е се иска спиране на предварителното изпълнение на решението, което предварително изпълнение произтича от чл. 172, ал. 6, ЗДвП. Като оспорващ самата заповед, К. З. П. е легитимирана да търси спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК. Подадено с жалбата искането се явява допустимо.

По основателността на искането.

Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над този, защитен от ex lege постановеното предварително изпълнение. Индивидуалните административни актове, с които полицейски органи налагат принудителни администартивни мерки по ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание по чл. 172, ал. 6 ЗДвП, за да се гарантира бързото и своевременно постигане на целите на принудителната администатативна мярка, а именно да предотврати извършването на други нарушения по този закон. Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на заповедта за ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

В жалбата си жалбоподателката излага подробно обстоятелства за това, че незабавното

изпълнение на акта ще му нанесе значителна и трудно поправима вреда, които съдът намира за основателни.
Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от П. автомобил е с прекратена служебно регистрация на 24.09.2025 г., поради липса на задължителна застраховка ГО. От същата дата, на която е издадена оспорената ЗПАМ, по делото е представена застрахователна полица за заплатена ГО от собственика на автомобила – нововъзникнало обстоятелство.
Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.
С оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат.
Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП, Административен съд -София- град, 57 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-5398-000003/06.04.2026 г. по чл.171, т.1, б.з)гг) от ЗДвП, издадена от Ц. М. Ш. – началник група към РДГП С., ГПУ Р., с която на К. З. П., [ЕГН], с адрес в [населено място], е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б.3)ГГ) от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.