

РЕШЕНИЕ

№ 7159

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9164** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на Застрахователно дружество „Бул Инс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Решение № 3282/29.08.2022 година, постановено по НАХД № 9428/2021 година по описа на Районен съд – София, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-471/11.06.2021 година на Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор – С..

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон, както и че наложената имуществена санкция е явно несправедлива. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, като не е съобразил, че в акта за установяване на административно нарушение не е описан един от съставомерните признаци на деянието – повторността. Твърди, че посочването на съставомерният признак повторност едва в наказателното постановление съставлява съществено процесуално нарушение, допуснато в хода на административнонаказателното производство. Отделно от това твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че деянието е извършено при условията на повторност, като не е съобразил, че такава не е налице,

тъй като с предходно наказателно постановление е наказан за нарушение по чл. 107 от Кодекса за застраховането (отм.), а не по чл. 108 от същия кодекс. Отделно от това твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че не са налице предпоставките по чл. 28 от ЗАНН. Отделно от това твърди, че наложената имуществена санкция е явно несправедлива. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното съдебно решение и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление. В условията на евентуалност, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да намали размера на наложената имуществена санкция.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не изпраща представител. В писмено становище от 18.11.2022 година, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Производството пред Районен съд–София е образувано по жалбата на Застрахователно дружество „Б. И.“ Акционерно дружество със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Наказателно постановление № Р-10-471/11.06.2021 година на Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор – С., с което е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева, на основание чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането затова, че не се е произнесло в срок до 12.01.2021 година по претенцията по застраховка № ВГ/02/120002480659, предявена от А. А. О. на 15.12.2020 година с вх. № [ЕГН].

С Решение № 3282/29.08.2022 година, постановено по НАХД № 9428/2021 година по описа на Районен съд – София, наказателното постановление е потвърдено. За да постанови този резултат въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 15.12.2020 година А. А. О. е предявил искане за изплащане на застрахователно обезщетение по застраховка № ВГ/02/120002480659. Приел е, че на същата дата е извършен оглед на автомобила и не са събрани други доказателства. Приел е, че на 31.03.2021 година А. А. О. е подал жалба в Комисия за финансов надзор с твърдения за липса на произнасяне по искането му. Приел е, че в резултат на извършената проверка е съставен акт за установяване на административно нарушение затова, че застрахователното дружество не се е произнесло в срок до 12.01.2021 година по искането за изплащане на застрахователно обезщетение. Приел е, че на 11.06.2021 година е издадено Наказателно постановление № Р-10-471, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева за извършеното нарушение по чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането. Въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено при спазване на административнонаказателните правила.

Въз основа на установените факти е приел, че застрахователят не е изпълнил задължението си да се произнесе в срок от 15 работни дни по заявлението за изплащане на застрахователно обезщетение. Приел е, че деянието не представлява маловажен случай, както и че с наложената имуществена санкция ще бъдат постигнати целите по чл. 12 от ЗАНН

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице сочените в касационната жалба основания за отмяна на въззивното решение.

Въззивният съд правилно е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, Заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, съобразно предоставената му с чл. 647, ал. 2 от Кодекса за застраховането компетентност.

Въз основа на установените факти въззивният съд правилно е приел, че жалбоподателят е нарушил чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането. С непроизнасянето в срок от 15 работни дни от подаване на искането е осъществен състава на административното нарушение, наказуемо по чл. 644, ал. 1, вр. чл. 108, ал. 1 от Кодекса на застраховането.

Въззивният съд правилно е приел, че деянието е извършено в едногодишния срок от влизане в сила на Наказателно постановление № Р-10-821/17.09.2019 година. С Наказателно постановление № Р-10-821/17.09.2019 година на Заместник-председателя на Комисия за финансов надзор – С. на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 4 000 лева затова, че не е произнесъл в срок до 21.11.2018 година по искането за изплащане на застрахователно обезщетение от 25.10.2018 година на Ж. К. Я., на основание чл. 644, ал. 1, вр. чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането. Наказателното постановление е влязло в сила на 16.03.2020 година, видно от Решение № 1920/16.03.2020 година, постановено по к.адм.д. № 602/2020 година по описа на Административен съд – София-град.

Въззивният съд правилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Липсата на описание на квалифициращия признак „повторност“ не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение, тъй като същият не е елемент от фактическия състав на нарушението, а такъв за определяне размера на имуществената санкция. Съставомерните признаци на нарушението по чл. 644, ал. 1, вр. чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането са описани и срещу тях жалбоподателят е упражнил правото си на защита.

С оглед на горното проверяваното решение следва да се остави в сила.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3282/29.08.2022 година, постановено по НАХД № 9428/2021 година по описа на Районен съд – София.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „Бул Инс“ АД, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ на Комисия за

финансов надзор, [населено място], [улица] сумата от 80 (осемдесет) лева,
представляваща юрисконсултско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.