

# РЕШЕНИЕ

№ 2881

гр. София, 28.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11596** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 – 73 от ЗАНН.

Образувано е въз основа на предложение на Л. К. – прокурор при СРП за възобновяване на административнонаказателното производство на основание чл.72, ал. 1, т. 1, пр. 2, вр. с чл.70, ал. 2 т. 5 от ЗАНН по издадено и влязло в сила НП № 20-4332-023939/14.01.2021г. от Началника на отдел ПП при СДВР.

Административно наказателното производство е образувано с АУАН № АА691419/18.02.2020г. на мл. автоконтрольор при СДВР- ОПП. Приключило е влязло в сила Наказателното постановление на Началник Група към СДВР, Отдел „ПП“ Наложено административно наказание на С. Е. Д., ЕГН: [ЕГН] е за нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП – затова, че на 18.12.2020г., около 13:37 часа в [населено място] управлява личния си лек автомобил „Ф. П.“ с рег. № К. по [улица]с посока от [улица]към [улица]и на кръстовището с [улица]при Маневра завиване наляво участва в пътно транспортно произшествие с насрещно движещия се по [улица]лек автомобил „К. М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , след като напуска мястото на ПТП и не уведомява органите на МВР.

На 18.12. 2020г., по реда на чл. 212, ал.2 от НПК, е започнато наказателно производство ДП № ЗМ № 513 ЗМТ 11358/2020г. по описа на Сектор „РТП“ при СДВР, пр. пр. № 45256/2020г. по описа на СРП. С постановление за привличане на обвиняем от 16.11.2022г. на прокурор при СРП С. Е. Д., ЕГН [ЕГН] е привлечен в

качеството на обвиняем по визираното ДП № 3М № 513 ЗМТ 11358/2020г. по описа на Сектор „РТП“ при СДВР - за това, че на 18.12.2020г. около 12, 40 часа в [населено място], при управляване на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“ с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]и на кръстовището с [улица]нарушил правилата за движение по пътищата, а именно:

чл.25, ал.1 от ЗДвП: “Водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение“;

Чл. 37, ал.1, изр. първо от ЗДвП: „При завиване наляво за навлизане в друг път водачът на завиващото нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства“,

като не пропуснал насрещно движещия се по [улица]с посока на движение от ул. Житница“, към [улица]лек автомобил марка „К.“, модел „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от М. А. М., ЕГН: [ЕГН], като е реализирал пътно транспортно произшествие и по непредпазливост е причинил на М. средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 от НК изразяващи се в:

1. Счупване на дясната лопатка, която анатомично и функционално е свързана с функцията на десния горен крайник, което е реализирало медико-биологичния признак „Трайно затруднение на движенията на десния горен крайник, за срок повече от 30 дни“;

2. Счупване на дясна бедрена кост, което е наложило извършването на оперативна интервенция за наместване и фиксиране с метална остеосинтеза на костните фрагменти, което е реализирало медико- биологичния признак „Трайно затруднение на движенията на десния долен крайник, за срок повече от 30 дни“;

3. Счупване на глезенните израстъци на дясната голямопещална кост и на лявата голямопещална кост /трималеоларно счупване/ в областта на дясната глезенна става по отделно и в съвкупност е реализирало медико - биологичния признак „Трайно затруднение на движенията на десния долен крайник, за срок повече от 30 дни“;

4. Счупване на скочната кост на дясната глезенна става, което е реализирало медико-биологичния признак „Трайно затруднение на движенията на десния долен крайник, за срок повече от 30 дни“;

5. „Травматичен шок“- състояние, което е обусловено от съчетаната травма на главата, гръдния кош и на опорно-двигателния апарат с лабораторно установена кръвозагуба, наложило активно наблюдение и поддържане на основните жизнени показатели и провеждане на интензивно лечение, което шоково състояние е реализирало медико-биологичния признак „Разстройство на здравето, временно опасно за живота“, като риска е бил преодолян в резултат на проведеното интензивно лечение в специализирана клиника- като деецът е избягал от местопроизшествието-престъпление по чл.343, ал.3, пр. трето, б. ”А”, пр.2, вр. ал. 1, б. “Б“, пр.2, вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК.

С оглед изложените обстоятелства, наблюдаващият прокурор при С. районна прокуратура е приел, че в случая са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, тъй като е констатирано, че нарушението по чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за

което на С. Е. Д. е било издадено НП № 20-4332-023939/14.01.2021г. от Началник група към СДВР, Отдел „Пътна полиция“ влязло в законна сила на 10.03.2021г г., съставлява престъпление. От това е направен извод за наличие на основание за възобновяване на административно наказателното производство по издаденото наказателно постановление.

В проведеното по делото съдебно заседание не се явява представител на СРП.

В съдебно заседание представителят на СГП, моли съдът да уважи предложението, като възобнови административнонаказателното производство.

Ответните страни, редовно призовани, не се представляват и не изразяват становище по предложението.

При така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция, след като прецени допустимостта на предложението, изложените в него обстоятелства, становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира от правна страна следното:

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е подадено от компетентен орган – наблюдаващият прокурор при СРП, съгласно разпоредбата на чл.72, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗАНН и е процесуално допустимо. Разгледано по същество, същото се явява основателно, по следните съображения:

С влязлото в сила НП, С. Е. Д. е санкциониран с 200 лева глоба и с лишаване от право да управлява МПС за 2 месеца, за нарушение по чл. 123 ал.1, т.1 от ЗДвП, затова че на 18.12.2020г. около 12,37 ч. в [населено място] управлява личния си лек автомобил „Ф. П.“ с рег. № К. по [улица]с посока от [улица]към [улица]и на кръстовището с [улица]при Маневра завиване наляво участва в ПТП с насрещно движещия се по [улица]лек автомобил „К. М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , след като напуска мястото на ПТП и не уведомява органите на МВР.

НП е връчено на 02.03.2021г. на Д. и е влязло в сила на 10.03.2021г.

Паралелно с административнонаказателното производство, на 18.12. 2020г.е образувано наказателно производство ДП № 3М № 513 ЗМТ 11358/2020г. по описа на Сектор „РТП“ при СДВР , пр. пр. № 45256/2020г. по описа на СРП.По визираното досъдебно производство, с постановление от 16.11.2022 година Д. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.343, ал.3, пр. трето, б. ”А”, пр.2, вр. ал. 1, б. “Б”, пр.2, вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК, за това, че на 18.12.2020г. около 12,40 часа в [населено място], при управляване на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“ с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]и на кръстовището с [улица]нарушил правилата за движение по пътищата, като предизвикал ПТП и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на М. А. М..

Следователно, при съпоставка гореописаното съдържание на визираните актове е видно, че за същото деяние, по същите факти като време, място и действия за което Д. е бил привлечен към наказателна отговорност, има приключило административнонаказателно производство с влязло в сила НП.

В това отношение се отчетоха и разясненията по ТР 3/2015г. ОСНК на ВКС: „... Забраната за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние - *ne bis in idem* - е класически принцип на наказателнопроцесуалното право, чиято цел е да не се допусне повторението на наказателни процедури, които са приключили с влязъл в сила акт. Установеното от чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ правило е съществен елемент на правото на справедлив процес по чл. 6, § 1 от ЕКПЧ....

Дублирането на наказателни процедури (bis) е недопустимо, когато някоя от тях започва или продължава разvoja си, след като другата е приключила с влязъл в сила акт... Следвайки критериите "Е.", ЕСПЧ многократно е качествявал като наказателни процедури и нарушения, които според вътрешното право са били квалифицирани по различен начин (административни, дисциплинарни, данъчни)... Съзвучен с правото на ЕКПЧ по отношение на второстепенното значение на формалните вътрешноправни квалификации е и изводеният от СЕС критерий за приложение на принципа *ne bis in idem* - тъждеството на деянието ("историческият акт"), разбирано като съвкупност от неразривно свързани помежду си факти, независимо от правната му квалификация или от защитавания правен интерес... По делата *Van Esbroeck C-436/04* (решение от 9 март 2006 г.), *Gasparini and others C-467/04* (решение от 28 септември 2006 г.), *J. L. Van Straaten C-150/05* (решение от 28 септември 2006 г.), *Gozutok and Brugge*, съединени дела *C-187/01* и *C-385/01* (решение от 11 февруари 2003 г.) е приета тезата, че приложението на правилото *ne bis in idem* не се изключва заради различия в правната квалификация на едно и също деяние или с оглед критерия "тъждество на защитения правен интерес", който може и да не е еднакъв"... правната квалификация на деянията е критерий без решаваща роля за определянето на *idem*. Водещо е значението на фактическата идентичност или съществено сходство от обективна и субективна страна на конкретно осъщественото от деца поведение. Преценката на *idem* изисква във всеки отделен случай да се съпоставят съществените елементи на правонарушенията, които се изследват от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието и единството на решението, въз основа на което е предприето поведението на деца...."

В светлината на горните разяснения, в случая действително е налице тъждество на съществените елементи на правонарушението от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка на деянието.

Няма спор, че когато деянието, поради по-високата степен на обществена опасност, осъществява признаците на престъпление, то за преследването му не се образува административнонаказателно производство, а ако е образувано, производството се прекратява (чл. 33 от ЗАНН). Респективно не се стига до издаване на НП. Това е хипотеза на идеалното развитие на производствата, каквато в настоящия казус не е налице. Административнонаказателното производство се е развило първо, не са констатирани признаци на извършено престъпление по време на провеждането му, успоредно с него е започнало наказателно производство и разследване и едва след приключването с влязлото в сила НП на първото по време административнонаказателно производство се е стигнало до привличане на лицето към наказателна отговорност. В ситуация като настоящата с отмяната на наказателното постановление, по отношение на С. Е. Д. би се избегнало нарушаване на принципа "*ne bis in idem*", което прави възможно евентуалното разглеждане и решаване по същество на наказателното обвинение срещу Д..

Именно поради това, в разпоредбата на чл. 70, ал.2, 5 ЗАНН е установено, че административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато, деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. В този смисъл са налице предпоставките по чл. 70, ал.2, 5 ЗАНН и предложението на прокурора за възобновяване на административнонаказателното производство се явява основателно.

Така мотивиран и на основание чл.70, ал. 2 т. 5 от ЗАНН и чл. 73, ал. 4, т. 2 от ЗАНН АССГ VIII к.с.

**РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** административно наказателното производство, приключило с влязло в сила на 10.03.2020г. Наказателно постановление № НП № 20-4332-023939/14.01.2021г., издадено от Началник група към СДВР, Отдел „Пътна полиция“ .

**ОТМЕНЯ** НП № 20-4332-023939/14.01.2021г., издадено от Началник група към СДВР, Отдел „Пътна полиция“, с което на С. Е. Д. с ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 2 месеца на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, за извършено нарушение на чл.123, ал.1, т. 1 от ЗДвП.

**ПРЕКРАТЯВА** образуваното административно наказателно производство по Акт за установяване на административно нарушение № АА691419/18.02.2020г., съставен от младши контролор от отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

2.