

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7357** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,41 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. - Ф. Т. Л.“ – редовно уведомен, се представлява от адв. Г. с п по делото
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА П. – редовно уведомен, не се представлява.
Докладва постъпила по факс молба, с която не се възразява по хода на делото и се представят писмени бележки.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 20.01.2022 г., в срок, заключение от вещото лице.

Адв. Г. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Л. Ц. Й., на 69 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и

техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г. – По отношение на 1 въпрос. Определили сте договорната стойности, по която са закупени стоките на база на търговската документация. Отразени ли са всички документи в счетоводната и данъчна отчетност на доверителите ми със същата посочена от вас стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразена е в търговската фактури и последващата фактура за продажба.

АДВ. Г.: По 1 въпрос, стигна ли се до извод, че са налице условията по чл. 70 от Митническия кодекс за използване на договорната стойност като база за митническата? Последващата реализация на внесените стоки и това, дали има печалба или не при тази реализация може ли да промени крайното заключение, влияе ли на извода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не можа да го промени. Налице са две отделни сделки по покупка на стоките и другата по продажба на същите стоки, без значение как ще бъде продавана. Има търговска фактура, отразява сделката, както и платежен документ, с който е заплатено в Турция.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да отмените атакуваното решение по съображения, които са изложени в жалбата. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноските, които са извършени от доверителите ми, съгласно представен списък и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: