

РЕШЕНИЕ

№ 16704

гр. София, 15.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разглежда дело номер **2282** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във връзка с чл. 79 във връзка с чл. 17 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Образувано е след обезсилване на решение № 3772/08.06.2022 г., постановено по адм. дело № 1664/2022 г. по описа на Административен съд София-град с решение № 1856/25.02.2025 г., постановено по адм. дело № 949/2023 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначално производството по делото е образувано по подадена от З. К. К. жалба срещу писмо № 11-00-2261/25.01.2022 г. от изпълнителният директор на Агенция по вписванията (АВ), в което е обективиран отказ да заличи личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в документи, представени във връзка с вписвания по партидата на Народно читалище „Пчелин“, [населено място] по искане на К.. Изложени са доводи, че АВ, в нарушение на закона, е обнародвала цялата административна преписка във връзка с регистрацията на НЧ „Пчелин“, [населено място], като са публикувани освен предвидените в чл. 9, ал. 4 от Закон за народните читалища (ЗНЧ) и подлежащи на вписване обстоятелства, така и ЕГН на членовете на настояществото и на проверителна комисия, подписана декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства, копие от заявление образец А17 с подписи, списък с лични данни на членовете на читалището и др. Допълнително посочва, че неговите лични данни, които са публикувани, освен тези по чл. 9, ал. 4 от ЗНЧ, са ЕГН, свидетелство за съдимост, декларации на обстоятелства и личен подпис. Счита това за незаконосъобразно и моли за отмяната на акта, както и да бъде задължен ответника да заличи личните му данни. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят поддържа изложеното в жалбата. Изрично изтъква

неприложимостта на чл. 13, ал. 9 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лице с нестопанска цел, доколкото не е предоставял своите лични данни доброволно и лично, а тези данни са предоставени от друго лице, което не е упълномощено от него да дава съгласие за обработване на личните му данни. Пзовава се на решение по дело № С-200 на СЕС.

Ответникът - Агенцията по вписванията, не се явява и не се представлява. В писмени бележки до съда поддържа изразеното становище за недопустимост и неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.

Административен съд София- град, Второ отделение, 83 състав, като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

По делото е установено, а и не се спори между страните, че З. К. К. е член на проверителната комисия на Народно читалище „Пчелин-1895“. Със заявление № 20191220094004/13.01.2020 г. по партидата на читалището е обявен Устав на Народно читалище „Пчелин-1895“. Заявлението е подадено на хартиен носител и в същото се съдържат ЕГН на членовете на проверителната комисия, сред които е и З. К.. Към заявлението са приложени документи - декларации по чл. 18, ал. 2 от ЗНЧ, в които се съдържат ЕГН, номер на лична карта, дата на издаването ѝ и орган, който я е издал, на членовете на проверителната комисия, сред които е и З. К.; свидетелства за съдимост, вкл. на З. К.; декларации по чл. 13, ал. 4 и 5 от ЗТРРЮЛНЦ; декларации по чл. 16, ал. 1 от ЗНЧ и др. По партидата на читалището са подадени и заявления образец А 17 /с вх. № 20191220101536 и с вх. № 20200325172125/, към които са приложени документи - декларации по чл. 18, ал. 2 от Закона за народните читалища, в които се съдържат ЕГН, номер на лична карта, дата на издаването ѝ и орган, който я е издал, на членовете на проверителната комисия, сред които е и З. К.; свидетелства за съдимост, вкл. на З. К.; декларации по чл. 13, ал. 4 и 5 от ЗТРРЮЛНЦ; декларации по чл. 16, ал. 1 от ЗНЧ и др.

З. К. К. е подал жалба срещу Агенция по вписванията, по която е образувано адм. д. № 11224/2020 г. по описа на АССГ. С жалбата се иска от съда да постанови решение, с което да задължи АВ да премахне от регистъра на юридическите лица с нестопанска цел личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в публикуваните документи във връзка с регистрацията на читалище „Пчелин- 1895“. С Определение № 3042/27.04.2021 г. по адм. д. № 11224/2020 г. съдът е прекратил производството по делото и е изпратил искането на З. К. К. по подведомственост на администратора на лични данни - Агенция по вписванията.

Служебно известно на съда е, че във връзка с искането на К., препратено по подведомственост на АВ, са постановени два отказа, обективирани съответно в писмо изх. № 94-00-136/13.05.2021 г. и в писмо изх. № 11-00-2261/25.01.2022 г. от изпълнителния директор на АВ. Във връзка с първия отказ, който е обжалван от К. пред съда, е постановено решение № 13020/14.04.2025 г. по адм. д. № 73/2023 г. на АССГ, с което жалбата е уважена и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне.

Предмет на настоящото производство е писмо изх. № 11-00-2261/25.01.2022 г. от изпълнителния директор на АВ, в което е посочено, че към подадени заявления по партидата на НЧ „Пчелин-1895“, с ЕИК[ЕИК] за вписване на промени, са приложени изискуеми по закон документи, предпоставка за вписване, но са били дадени указания за установени пропуски, които не са били изпълнени в изискуемия от закона срок и са били постановени мотивирани откази за вписване. В публичната част на регистъра били видими единствено мотивите, посочени в указанията, а съдържанието на указанията в цялост, както и съдържанието на постановения отказ, били достъпни единствено с регистриран достъп въз основа на посочена законова норма. Сочи се още, че според Регламент (ЕС)2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно

свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), субектът на данни (физическото лице, за което се отнасят данните) има определени права, които лицето може да упражни лично. В случая, подаденото писмо не представлявало искане от физическо лице, за което се отнасят данните, а било общо за всички данни и във всички документи. Електронните образци на подадените заявления, документите приложени към тях, дадените указания и постановените откази се съхранявали в електронно дело във вида, в който били постъпили, като АВ нямала правна възможност и задължение да ги премахне от партидата на търговеца, съответно юридическото лице с нестопанска цел. В ЗТРРЮЛНЦ била предвидена възможност, заявителите да прилагат към подаденото заявление заверени преписи от актовете, подлежащи на обявяване в ТРРЮЛНЦ, в които личните данни, освен тези които се изискват, са заличени.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 140, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебно оспорване акт, тъй като с процесното писмо по същество е отказано да бъде удовлетворено искането на оспорващия за изтриване/заличаване на личните му данни, с което безспорно се засягат неговите права и законни интереси. При преценката относно характера и правното действие на оспореното писмо следва да се съобрази и предвидената в чл. 79 на Регламент (ЕС) 2016/679 специална уредба на правото на ефективна съдебна защита срещу администратор на лични данни. Съгласно цитираната разпоредба, без да се засягат които и да било налични административни или несъдебни средства за защита, включително правото на подаване на жалба до надзорен орган, всеки субект на данни има право на ефективна съдебна защита, когато счита, че правата му по настоящия регламент са били нарушени в резултат на обработване на личните му данни, което не е в съответствие с Регламента. На правото по чл. 79 от Регламента съответства разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ЗЗЛД, чиято редакция гласи, че при нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по този закон субектът на данни може да обжалва действия и актове на администратора и на обработващия лични данни пред съда по реда на АПК. Заявлението за заличаване на лични данни е подадено от З. К. К. в качеството му на субект на данни по смисъла на чл. 4, § 1 от ОРЗЛД, като той разполага с правата по чл. 15 – 22 от ОРЗЛД, чиято ефективна съдебна защита е гарантирана с разпоредбите на чл. 79 от ОРЗЛД. Именно субектите на данни са легитимизираните по смисъла на ОРЗЛД лица, в полза на които са предвидени правата по чл. 15 – 22 от същия с оглед обработване на личните им данни в съответствие с изискванията и принципите, установени в същия акт на Съюза.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният отказ е постановен от компетентен административен орган - изпълнителният директор на АВ, в обхвата на правомощията му, определени в чл. 6, ал. 2 от Устройствения правилник на Агенцията. Писмото отговаря на изискванията за форма на акта, вкл. съдържа фактически и правни основания за постановяването му и ясно изразено волеизявление за отказ да бъде извършено поисканото изтриване/заличаване на лични данни. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да мотивират отмяната му.

Оспореният отказ обаче е постановен в противоречие с приложимите материалноправни норми. В случая, администраторът на лични данни - АВ, е сезиран с искане от субект на данни да бъдат изтрети/заличени личните му данни, съдържащи се в публикувани документи по партидата на НЧ „Пчелин-1895“. Така формулираното искане безспорно следва да се квалифицира като упражняване от страна на заявителя на правото му на изтриване на лични данни, изрично регламентирано в разпоредбата на чл. 17 от Регламент (ЕС) 2016/679. Според тази норма субектът

на данни има правото да поиска от администратора изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне, а администраторът има задължението да изтрие без ненужно забавяне личните данни, когато е приложимо някое от посочените по-долу основания, сред които са и тези по б. „б“ и „г“, а именно: субектът на данните оттегля своето съгласие, върху което се основава обработването на данните съгласно член 6, параграф 1, буква а) или член 9, параграф 2, буква а), и няма друго правно основание за обработването, респ. личните данни са били обработвани незаконосъобразно.

В тази връзка, съдът не споделя становището на ответника, че АВ се явява „получател“ на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 9 от Регламент (ЕС) 2016/679. Съгласно чл. 4, § 7 от ОРЗЛД „администратор“ на лични данни означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни; когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка. „Обработване“ на лични данни по определението на чл. 4, параграф 2 от ОРЗЛД означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване. Съгласно чл. 3 и чл. 11 от ЗТРРЮЛНЦ АВ води, съхранява, осигурява автоматизирано подаване на информация за вписаните търговци, клонове на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях обстоятелства и обявените актове в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, на Националната агенция за приходите, както и на други субекти, определени със закон; осигурява свободен и безплатен достъп до базата данни, съставляваща регистрите; осигурява регистриран достъп до делото на търговеца или на юридическото лице с нестопанска цел; осигурява свободен и безплатен достъп до вписаните обстоятелства и обявените актове и чрез системата за взаимно свързване на регистрите. Следователно, при упражняване на дейността си по чл. 3, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ АВ действа в качеството си на администратор на лични данни и именно като такъв ги обработва, независимо от това, че получава актовете и данните от друго лице-заявител по смисъла на ЗТРРЮЛНЦ.

Съгласно решение на СЕС от 04.10.2024 г. по дело C-200/2023 г. (по отправено преюдициално запитване на ВАС по адм. дело № 6332/2023 г.) органът, на който е възложено воденето на търговския регистър на държава членка и който публикува в този регистър личните данни, съдържащи се в дружествен договор, който подлежи на задължителното оповестяване по Директива 2017/1132 и му е предоставен във връзка със заявление за вписване на съответното дружество в регистъра, е както „получател“ на тези данни, така и - в частност доколкото ги обявява - техен „администратор“ по смисъла на тази разпоредба, включително когато договорът съдържа лични данни, които не се изискват от Директивата или от правото на тази държава членка (в този смисъл решение № 3063/24.03.2025 г., постановено по адм. д. № 3407/2023 г. по описа на ВАС, 3117/25.03.2025 г., постановено по адм.д. № 10865/2022 г. по описа на ВАС и др.)

На следващо място, разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ сочи, че обстоятелствата и актовете по ал. 1 се обявяват без информацията, представляваща лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, с изключение на информацията, за която със закон се изисква да бъде обявена. Според чл. 2, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ за търговец и клон на чуждестранен търговец

и за юридическо лице с нестопанска цел и клон на чуждестранно юридическо лице с нестопанска цел се води дело в електронна форма. В делото се прилагат заявленията, документите, удостоверяващи вписаните обстоятелства, обявените актове и други документи, които могат да съдържат и лични данни за идентифицирането на лицата, представляващи или управляващи търговеца или юридическото лице с нестопанска цел.

Според чл. 9, ал. 3 от ЗНЧ вписването на читалищата в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се извършва без такси по писмена молба от настоятелството, към която се прилагат: 1. протоколът от учредителното събрание; 2. уставът на читалището, подписан от учредителите; 3. нотариално заверен образец от подписа на лицето, представляващо читалището, и валидният печат на читалището. Съгласно чл. 9, ал. 4 от ЗНЧ в регистъра се вписват: 1. наименованието и седалището на читалището и източникът на първоначалното му финансиране; 2. уставът; 3. имената на членовете на настоятелството и на проверителната комисия на читалището; 4. името и длъжността на лицето, което представлява читалището; 5. настъпилите промени по т. 1 - 4. Посочените разпоредби определят кръга от обстоятелства и актове, които подлежат на обявяване. По аргумент от чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, личните данни, подлежащи на обявяване, са имената на членовете на настоятелството и на проверителната комисия, както и името и длъжността на лицето, което представлява читалището. В допълнение нормата на чл. 2, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ предвижда, че в електронното дело на юридическото лице с нестопанска цел се прилагат заявленията, документите, удостоверяващи вписаните обстоятелства, обявените актове и други документи, които могат да съдържат и лични данни за идентифицирането на лицата, представляващи или управляващи търговеца или юридическото лице с нестопанска цел, т.е. могат да бъдат обявени и лични данни, независимо от техния обем и характер, но отнасящи се единствено до лицата, представляващи или управляващи юридическото лице с нестопанска цел. В случая, заявителят е член на проверителната комисия на читалището и не е сред лицата, които го представляват или управляват, поради което по отношение на свързаните с него лични данни не важи изключението по чл. 2, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ.

Безспорно установено е, че личните данни на З. К., вкл. ЕГН, данни от лична карта и от свидетелство за съдимост, се съдържат в актове, обявени по партидата на НЧ „Пчелин-1895“. Както вече бе посочено, нормата на чл. 9, ал. 4 от ЗНЧ изисква в регистъра да се впишат единствено имената на членовете на настоятелството и на проверителната комисия, но не и други индивидуализиращи белези. Няма законова обосновка данни от личната карта да бъдат видими, дори и при специален регистриран достъп до ТР. В този смисъл, несъстоятелни са твърденията, обективирани в оспореното писмо, че читалището е следвало да представи заверен препис от акта, подлежащ на вписване, в който личните данни, освен тези, които се изискват по закон, са заличени. Действително личните данни са предоставени на АВ, но в случая тя ги обработва. Публикуването на лични данни в интернет сайт, съгласно чл. 4, т. 2 Регламент(ЕС) 2016/679 е обработване, тъй като е операция с лични данни, като регламентът включва в това определение и автоматичните операции, предвид което задължението е на администратора, а именно АВ. Съгласно цитираното по горе решение на СЕС по дело C-200/2023 Директива 2017/1132, и по-конкретно чл. 16 от нея, както и чл. 17 от Регламент 2016/679 трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба или практика на държава членка, която предполага органът, на който е възложено воденето на търговския регистър на тази държава членка, да отхвърля всяко искане за изтриване на неизисквани от Директивата или правото на държавата членка лични данни, съдържащи се в публикуван в регистъра дружествен договор, когато в противоречие с

предвидените в тази уредба процесуални правила не му е предоставен препис от договора със заличаване на тези данни.

Неоснователен е и доводът на ответника, че личните данни на оспорващия се обработват въз основа на дадено съгласие, мотивирано с принципа на диспозитивното начало при воденето на търговския регистър, т.е. в регистъра се вписват единствено обстоятелства, които са заявени за вписване, както и актове, представени за обявяване, само по инициатива на определен кръг лица, които съобразно закона могат да бъдат заявители. В нормите на чл. 15-22 от Регламент (ЕС) 2016/679 са предвидени различни производства по реализиране на конкретни права от субектите на данни, едно от които е и правото на изтриване по смисъла на чл. 17 от Регламента. Заявлението, с което е била сезирана АВ, е направено от З. К. не в качеството му на член на орган на НЧ „Пчелин-1895“, а в лично качество, като субект на данни, който счита, че са налице обстоятелствата по чл. 17, параграф 1, б. "г", респ. б. "б. " от Регламент (ЕС) 2016/679. В разпоредбите на чл. 13 от ЗТРРЮЛНЦ и чл. 33у-33ф от Наредба № 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (Наредба № 1) е указан реда и обстоятелствата, подлежащи на вписване по отношение на читалищата. Съгласно чл. 13, ал. 6, изр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ заявителят представя и заверени преписи от актовете, подлежащи на обявяване в ТР, в които личните данни, освен тези, които се изискват по закон, са заличени, а съгласно ал. 9 от същата правна норма, когато в заявлението или в приложените към него документи са посочени лични данни, които не се изискват по закон, се смята, че предоставилите ги лица са дали съгласието си за тяхното обработване от агенцията и за предоставянето на публичен достъп до тях. При анализ на разпоредбата на чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ се стига до извод, че така въведената с тази разпоредба законова презумпция противоречи на разпоредбите на чл. 4, т. 11 и чл. 6, т. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679. В нормата на чл. 4, т. 11 от Регламента е дадено легално определение на понятието "съгласие на субекта на данните", което означава всяко свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени. Анализът на така даденото определение обосновава извод, че съгласието на субекта на данните не може и не следва да бъде презумирано, какъвто смисъл е вложен в нормата на чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ. Нормата на чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ поставя в невъзможност администратора на лични данни - в случая АВ, да изпълни задължението си, вменено с разпоредбата на чл. 7, т. 1 от Регламента, съгласно която, когато обработването се извършва въз основа на съгласие, администраторът трябва да е в състояние да докаже, че субектът на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни. Тази невъзможност се предполага и предвид обстоятелството, че в повечето случаи подлежащите на вписване обстоятелства се подават от лица, различни от субекта на данни. С оглед на това и предвид факта, че подлежащият на вписване акт се подава обичайно от трето лице, носителят на данни обективно е поставен в невъзможност да изрази конкретно, информирано и недвусмислено волята си, посредством изявление или действие. Задължение на администратора на лични данни е да спазва забраната по чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ. В случая не е налице "съгласие на субекта на данните" по смисъла на легалното определение, дадено в Регламент (ЕС) 2016/679, поради което и обработването на личните данни на жалбоподателя от страна на АВ не съставлява законосъобразност на обработването по смисъла на чл. 6 от същия

Регламент. В случай че съгласието на субекта на данните не е изразено недвусмислено, то обработването им е незаконосъобразно по арг. от чл. 6 и чл. 7, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

В заключение, отказът за изтриване/заличаване на личните данни на К. е в противоречие и с разпоредбите на чл. 7, т. 3, пр. 1 и чл. 17, т. 1, б. "б.", пр. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. Посочените норми указват възможността и правото на субекта на данни да оттегли съгласието си по всяко време и да поиска от администратора изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне. При наличие на адресирано до Агенцията ясно формулирано искане на субекта на данни за изтриване/заличаване на същите в публикуваните по партидата на читалището документи, при наличие на обстоятелствата по чл. 17, т. 1, б. "г", евентуално - б. "б" от Регламент (ЕС) 2016/679, административният орган е постановил отказ, който е незаконосъобразен и подлежи на отмяна. В нарушение на задълженията си по чл. 17, т. 1, б. "б.", пр. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 администраторът не е предприел необходимите действия за изтриването, респ. заличаването на данните. Нормата на чл. 17, т. 1, б. "б.", пр. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 въвежда задължение за извършване на определени действия за администратора на данни, а не за субекта на данни. Администраторът е бил длъжен да изтрие личните данни без ненужно забавяне. Като не е изпълнил това свое задължение, административният орган е постановил един незаконосъобразен отказ, който следва да бъде отменен, а преписката да му се изпрати за ново произнасяне по реда на чл. 12, ал. 3 от Регламент (ЕС) 2016/679, в съответствие с указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски за заплатена държавна такса в размер на 10 лв. В касационното производство по адм.д. № 949/2023 г. по описа на ВАС оспорващият не е заявил претенция за присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне по чл. 226, ал. 3 от АПК. В настоящото съдебно производство З. К. К. не претендира разноски, поради което не се дължи произнасяне в тази насока. В производството по адм. дело № 1664/2022 г. по описа на АССГ жалбоподателят е поискал присъждане на разноски освен за държавна такса и за транспорт в размер на 120 лв. Постъпила е молба по реда на чл. 248 от ГПК за изменение на решението в частта за разноските. С Определение № 6089/02.08.2022 г. молбата е оставена без разглеждане. Посоченото определение, като акцесорно към решение № 3772/08.06.2022 г. по адм. дело № 1664/2022 г. по описа на АССГ, е обезсилено, но изводите на съда, по отношение недопустимост на искането при липса на представен списък по чл. 80 от ГПК, са правилни. Предвид изложеното, разноски за транспорт не се дължат.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд София- град, Второ отделение, 83 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на З. К. К. писмо № 11-00-2261/25.01.2022 г. от изпълнителният директор на Агенция по вписванията, в което е обективизиран отказ за заличаване на личните му данни, съдържащи се в публикувани документи по партидата на Народно читалище „Пчелин-1895“.

ИЗПРАЩА преписката на администратора на лични данни - Агенция по вписванията, за

ново произнасяне по заявлението на З. К. К., в сроковете по чл. 12, ал. 3 от Регламент (ЕС) 2016/679, съобразно указанията дадени в мотивите на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Агенция по вписванията да заплати на З. К. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място] разноси по делото в размер на 10 /Десет/ лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: