

Протокол

№

гр. София, 17.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 17.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7707** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,01 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С., чрез АДВ. П. В. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРА НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" – ДРАГОМАН – редовно призован, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. М.: Аз бях уведомена от деловодителят, ако моят подзащитен иска да участва – да уведомя съда, за да му се назначи преводач. Заявих, че няма да присъства. От СДВНЧ са го подсигурили на база изпратената призовка, въпреки че той е заявил, че не желае да участва, поради което заявявам, че няма да участва.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че лицето е подсигурено от СДВНЧ, но няма да участва по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Представям допълнителни доказателства – договор за наем на жилище, сключен с А. С. в Република Полша, ведно с превод на български език, както и молба до Дирекция „Миграция“, с предоставена информация

относно срока за експулсиране на чужд гражданин и отговор от Дирекция „Миграция“, с копие от доказателствата за ответната страна.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Да се приемат и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписката.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ приема, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените процесната заповед, с която доверителят ми А. С. е настанен в СДВНЧ. Считаю същата за незаконосъобразна по следните съображения:

На първо място заповедта е материално незаконосъобразна и не са изпълнени и изискванията на чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ. В тази връзка бих искала да обърна внимание, че издадената заповед за експулсиране на чужденец не може да бъде единствено основание за неговото настаняване в СДВНЧ, доколкото в своята ал. 6, законът изисква и да е налице опасност от укриване или възпрепятстване изпълнението на тази заповед. Видно от представените материали по административната преписка са предприети действия от страна на Гранична полиция по задържането на три лица със съмнения за участието им за нелегална миграция. По отношение на моя доверител обаче такива доказателства не са налице. Видно от докладната записка, представена по преписката, същият не е превозвал никакви нелегални мигранти. Спрял е доброволно до други две лица, с автомобил „Пежо“, като се е возил сам и тогава е бил задържан. Подозренията за участия в престъпна дейност, свързана с трафик на мигранти, се опровергават и от приложените материали по досъдебно производство срещу друго лице, по което моят доверител е разпитан в качеството на свидетел. Делото е приключило още на 20 юли с внасяне и одобряване на споразумението от съда. Обвиняем там е трето лице, а не А. С., от което следва, че всякакви подозрения за престъпна дейност, посочени в трите заповеди, една от които се оспорва в настоящото производство са отпаднали – тези подозрения са отпаднали още към дата 20.07.2023 г. Въпреки това и към ден днешен доверителят ми е държан в СДВНЧ – Б.. И въпреки, че говорим за настаняване всъщност се касае за ограничаване на едно основно човешко право, което е правото на свободно предвиждане. В този смисъл считам, че заповедта за настаняване и продължителния престой на лицето там, без яснота кога ще бъде изведено е абсолютно материално незаконосъобразно.

На следващо място искам да обърна на формата на административния акт, който оспорваме, че А. С. е чуждестранен гражданин. В основната заповед за настаняването му е посочен преводач, но не е посочен на какъв език е извършен превода и дали това е езикът на който лицето би искало да му бъде преведена заповедта.

Във втората заповед, с която се поправя техническа греша въобще не фигурира преводач, което е и опорочаване на изискуемата от закона форма и освен това е довело е до ограничаване на правото на защита, което е и съществено процесуално нарушение.

Съществено нарушение на административнопроизводствените правила е липсата на мотиви към заповедта за настаняване. В действителност включително и предварителното изпълнение на тази заповед. В действителност в заповедта се сочат мотиви, изложени в предложение ред № 4078p-11397/18.07. Известно е, че няма пречка мотивите на един административен акт да бъдат изложени и по-късно и по този начин да се санира този порок. В конкретния случай обаче не е налице тази хипотеза, доколкото мотивите са били налични преди издаването на заповедта и въпреки това доверителят ми не е бил запознат с конкретните фактически и правни основания за задържането му в СДВНЧ – същото е валидно и по отношение на предварителното изпълнение на заповедта, което само възпроизвежда частично нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК.

Считам, че заповедта не съответства на целта на закона. Подробна мярка, която има силно ограничаващ ефект се налага за да се гарантира изпълнението на заповед за експулсиране. Тъй като нямаме данни кога ще бъде експулсирането по преписката няма данни кога и дали се предприемат някакви действия във връзка с експулсирането на лицето в продължение на 1 месец. С мое писмо, което приложих като доказателство днес съм изисквала такава информация по електронен път, с конкретни въпроси в коя държава предстои да бъде извършено експулсирането и в какъв прогнозен срок следва да бъде извършено то. Отговорът на Дирекция Миграция е, че лицето няма да се експулсира до У. поради усложнена обстановка, известна за всички нас, но липсва каквато и да е информация къде и кога ще бъде експулсиран и въобще възможна ли е експулсацията на лицето. За причина се сочи, за забавяне се намеква, че оспорване на предварително изпълнение на заповед за експулсиране, каквато жалба срещу предварително изпълнение е оттеглена веднага, след като при интервюто доверителят ми е уверен, че ако има виза за Република Полша, то ще бъде изведен до два-три дни към дата юли месец. От тук на сетне се поставя въпросът каква е целта на този продължаващ престой, ограничаващ правото на свободно придвижване, при условие, че лицето да не напусне пределите на страната е задържането му в дома в Б.. Няма никакви данни, че по случая се извършват някакви действия за експулсирането на лицето в друга държава – членка, където той легално пребивава, а именно Република Полша. Представили сме, т.е. има документ за самоличност, има виза, има договор за наем и въпреки това лицето остава да стои, въпреки оттеглената жалба срещу предварителното изпълнение не експулсирането и така се стига до парадокса, че правото на оспорване дефакто би могло да блокира изпълнението на тази заповед, което е недопустимо от гледна точка на закона.

С оглед всичко изложено считам, че са налице четири от петте основания по чл. 146 от АПК за незаконосъобразността на заповедта за принудително настаняване на чужденец в специализирания дом. Считам, че е налице хипотезата, съгласно която ако тази заповед за експулсиране не може да се изпълни, както се твърди и в писмото на Дирекция Миграция, то лицето следва да бъде освободено незабавно – това е хипотезата на чл. 44, ал. 5 от ЗЧРБ. Считам, че в конкретния случай не е налице никаква опасност от укриване, нито възпрепятстване на компетентните държавни органи по извършване на експулсацията, която подлежи на предварително изпълнение, поради което моля да отмените заповедта за принудително настаняване на чужденец, а именно А. С. в СДВНЧ.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата и моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото, с оглед

допълнителните мотиви на ответната страна.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че производството е бързо и ако иска може да вземе становище сега.

ЮРК. Н.: Бих искала да посоча, че процесната заповед е постановена в съответствие с изискванията на закона. Считам същата за законосъобразна. Константна е практиката на административните съдилища, че не е нужно да бъде доказано дали едно лице е взело участие в някакви административни нарушения или има извършено деяние за да бъде задържан.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: