

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **7920** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:14 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. А., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н. К. с пълномощно по делото, редовно упълномощен, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА ОБЩИНА С., редовно призован се представява от юрисконсулт К., с пълномощно на л.60 от делото, редовно упълномощена, приета от съда от днес.

СГП- редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба вх. №ЗМД-31-1/03.07.2019г. от Д. Л. А. от [населено място], чрез адв.Н. К. срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление на жалбоподателя с вх. № ЗМД-31/31.05.2019г.

ДОКЛАДВА: уточняващи жалби на л.38 и л.49 от делото.

След като ответника депозира по делото изрично произнасяне по заявлението, обективирано в писмо изх. № Д-31/06.06.198г. – л. 34 от делото, същото е връчено на жалбоподателя от Съда.

АДВ.К. - Поддържам си жалбата срещу мълчаливия отказ, тъй като ответника счита, че докладваното писмо от 06.06.19г. не е изричен отказ, а представлява указание.

ЮРК.К. - Оспорвам жалбата. Писмото не представлява изричен отказ. Това писмо е с указания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА и прилага представените доказателства от жалбоподателя с молба от 02.08.19г. относно срочността на жалбата.

ПРИЕМА и прилага представените доказателства от ответника с молба от 09.10.19г.

УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл. 170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден заявения от него акт с желаното от него съдържание.

АДВ.К. - Представям обратни разписки, които касаят периода, когато от общината са изпратили писмото от 06.06.19г, което ние не сме получили. За този период са идвали при нас служители от пощите, получавали сме кореспонденция, но това писмо не ни е връчено.Видно от представените доказателства, в същия този период сме били на адреса и сме получавали кореспонденцията, не знам защо не са ни връчили това писмо. Други доказателства няма да сочим.Представям препис за ответника.

Жалбоподателят представя само в оригинал,само на виждане на Съда и връчена му обратна разписка на 10.06.19г.

СЪДЪТ: Видно от представените от ответника доказателства за неуспешно връчване на жалбоподателя на писмото от 06.06.19г. а именно, видно от л. 56 и л.57 от делото, датите на това неуспешно връчване са 06.06.19г.,01.07.19г., 02.07.19г.

Съдът констатира, че представените днес доказателства от жалбоподателя визират дата 10.06.19г и 18.06.19г, които са различни от датата на неуспешните връчвания на писмото от 06.06.19г.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Не оспорвам истинността на доказателствата, но ги считам за ирелевантни, тъй като може съвсем умишлено да не е получено писмото от 06.06.19г.Няма да представям доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че между страните не съществува спор относно факта, че писмото от 06.06.19г. не е било връчено на жалбоподателя от страна на ответника/никой не твърди обратното/, е ирелевантно събиране на доказателства бил ли е или не е бил във възможност жалбоподателя да получава известия в този период. Поради което Съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя за приемане на писмени доказателства, които са неотнормирани към спорния предмет.  
Връща същите на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К. - Моля да уважите жалбата така, както е предявена. Претендирам разноски съобразно представен списък и моля да ни ги присъдите. Изложили сме съображения относно отказа в жалбата.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага списък с разноските и договор за правна защита, представени от адв. К., като го предостави на виждане на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Считам, че жалбата е неоснователна. Считам, че няма налице отказ, било то изричен или мълчалив. За да бъде заверена тази молба-декларация и да се установи, че имота не е общинска собственост или няма издаден акт за общинска собственост, трябва да се внесе в общината скица или скица-проект с новия идентификатор на имота от КККР, защото само геодезическото заснемане не е достатъчно. Тъй като сега, когато се нанесе в кадастъра новия идентификатор на имота, няма намерени резултати и такъв имот не съществува в КККР. За да не бъдат засегнати имоти общинска собственост, общината трябва да бъде сигурна и е необходимо да има такива скици или скица-проект от СГКК, каквато не е приложена с декларацията, която ни е депозирал. За целта е необходимо Службата по геодезия, картография и кадастър да издаде тази скица. Като вземете предвид всичко изложено, Ви моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адв. Хонорар на колегата.

РЕПЛИКА НА АДВ.К. - Ние сме иницирали процедурата пред СГКК за издаване на такава скица-проект и веднага след това те ни дадоха указание, че трябва да сме завършили процедурата при ответника. Ето защо ние няма как да представим на ответника скицата-проект от СГКК при положение, че СГКК за да издаде скицата-проект, ни иска да представим заверените молби-декларации, каквито всъщност ответника не ни издава. Това е омагьосан кръг. Отразяването в кадастъра може да се осъществи чак след като нотариуса евентуално признае жалбоподателя за собственик, след обстоятелствена проверка, и състави констативен нотариален акт. След което СГКК служебно трябва да отрази имота в КККР съгл. Н.А., без да представяме ние изобщо скица-проект.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Това геодезическо заснемане, което е изпратено до общината, следва да се внесе именно в СГКК, като се посочи стария идентификатор на имота и съседните имоти и също и новия проекто-идентификатор, който трябва да се нанесе.

АДВ.К. - Няма спор, че това е процедурата да се снабдиш със скица-проект от СГКК, но аз твърдя, че в случая не ми е нужна скица-проект за пред ответника. Такава скица ще бъде съставена, след като се сдобием с констативен нотариален акт, а не преди това.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: