

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ф. С. П. чрез АДВОКАТ С. Д. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА получено писмо на 21.08.2024 г. от [община], ведно с приложения към него Разрешение за строеж № 467/25.07.1990 г., както и писмо изх. № 1200-520/16.08.2024 г. до СГКК – Варна.

Адв.Д. – Да се приемат.

Юрк.Д. – Да се приемат.

СЪДЪТ счита, че представените доказателства са относими към предмета по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА същите към материалите по делото.

Адв.Д. – С оглед чл.5 от ЗЕ представям заверен препис от визата за проектиране на постройка, която е застроена, тъй като съгласно чл.5 от ЗЕ е въведено задължение или

да има изработен ПУП влязъл в сила, или да има виза за строеж. Ние сме във втората алтернатива. В тази връзка, моля повторно да допуснете геодезическа експертиза по документи, тъй като приетото в днешното съдебно заседание писмо от [община] не отговаря на истината. Няма как да се издаде виза за строеж и разрешение за строеж за нещо, което не е в строителните граници. От представените документи се вижда, че се събира такса смет, която такса се събира само за имоти, които са в строителна граница.

Юрк.Д. – Да се приеме представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА представеното заверено копие на виза за проектиране постройка за сезонно ползване от процесуалния представител на жалбоподателя.

Юрк.Д. – По отношение на повторно направеното искане за допускане на комплексна експертиза, поддържам становището си в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и доколкото се констатира, че са представени доказателства в различна насока относно фактическото и правно положение на спорния имот счита направеното искане за назначаване на комплексна експертиза между геодезист и инженер по електрически мрежи за основателно доколкото съдът не разполага със специални знания в тази насока, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на комплексна експертиза с поставените в молба, находяща се на л. 78-79 въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозит за назначаване на вещи лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 25.11.2024 г. от 14:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

УКАЗВА на вещите лица, че освен да работят по материалите по делото, следва да посетят и обекта, както и да се запознаят с всички документи, находящи се в [община], свързани с процесния имот. За връзка със собственика на имота да ползват тел: 0889 044 166.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: