

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9170** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х., ГРАЖДАНИН НА Б. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

В залата се явява назначеният преводач А. Б..

ПРЕВОДАЧЪТ: Аз ще превеждам от хинди. Жалбоподателят разбира този език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Х., гражданин на Б., чрез адвокат М. Н. срещу Решение № 4322/29.07.2025 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам за какво се води делото.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Н.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, включително и представената с молба от 24.09.2025 г. от пълномощника на ответника юрк. К. Справка № МД-02-467/26.08.2025 г. относно страната на произход Б. като доказателства по делото.

АДВ. Н.: Запознат съм със справката.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя на основание чл. 176 от ГПК да даде обяснение относно причините, поради които иска предоставяне на международна закрила, като му разясни последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: В България съм от осем години. Дойдох в България първоначално легално. Аз съм от Б. и съм мюсюлманин. В Б. са съпругата и децата ми. Имам две деца. Пристигнах в България и реших да подам молба за закрила, защото се занимавах с политическа дейност в страната си и имаше опасност за мен да се върна. Работех за партията „BNP“ – това е Бангладешката Национална Партия. Работех в офиса им, организирах партийна дейност, разнасях различни документи, когато имаше срещи също присъствах на тях. Заради тази си дейност бях арестуван от полицията, има дело срещу мен. Бях задържан един път три години, след това отново тръгна дело срещу мен и след това аз избягах от страната. Вече осем години съм в България. Работя в ресторант. Подал съм молба за закрила през 2018 г., но ми беше постановен отказ. В момента това е втора молба, но не съм сигурен, може да е трето производство. Имам

информация, че воденото срещу мен дело не е спряло и периодично властите ме търсят. Партията, за която работех е „BNP“ – Национална партия на Б.. Искам да кажа, че не мога да се върна в Б. и искам да остана тук и да получа закрила. Ако се върна там живота ми ще бъде в опасност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените оспореният отказ като неправилен и незаконосъобразен по мотиви, подробно изложени в жалбата. Моля да имате в предвид, че производството по разглеждане на молбата на доверителя ми е продължило тридесет и два месеца, което предвид, че надхвърля максималният допустим срок от двадесет и един месеца означава, че случаят се отличава с изключителна фактическа сложност. Същевременно самото решение е банкетно. Ответникът се е позовал главно на констатирани противоречия в изявлението на доверителя ми в рамките на различните производства, но не ги е анализирал и не е потърсил причината за тях. Анализът на страната му на произход Б. също е много фрагментиран, поради което и непълен. Не е отчетен продължителният период на пребиваване на чужденеца в светлината на възможността да му бъде предоставена закрила по реда на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. В този смисъл административният акт е необоснован, издаден в противоречие с чл. 75, ал. 2 от ЗУБ.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно издадено. Считам, че административният орган е спазил материалния закон и административнопроизводствените правила при издаването на своя индивидуален административен акт. Констатирал е, че има противоречие в бежанската история на чуждия гражданин, както се споменава, е че той има предходно производство, в което му е отказана международна закрила. По-скоро административният орган си е извадил извод, че той има мигрантски подбуди, поради това, че е излъгал още в интервюто си. Считам, че решението не е банкетно, а административният орган най-подробно със всички факти и доказателства, които са приложени по производството, се е позовал на своето решение. Моля да не давате кредит на доверие на представените документи, тъй като те са копия. Поради всички тези съображения считам, че актът е правилен и законосъобразен и Ви моля да го потвърдите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Отново искам да Ви помоля да вземете решение в моя полза, тъй като не мога да се върна в страната си, заради опасност за живота си. Искам да остана тук. От осем години съм напуснал страната ми.

Съобразявайки участието на преводача А. Б., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 180 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: