

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **857** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице В. Г. П..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне и приемане на допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 02.11.2021 г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознат съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице Т.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Р.: На стр. 15 – Ако се промени коефициентът, как ще повлияе на цената.

Вещото лице П.: Цената ще бъде малко намалена. По т. 15 така, както съм записала коефициента, би следвало да приемем, че в цената ще бъде малко по-малко намалението за 2021 г., ако този коефициент е с по-висока стойност. Пак отрицателна.

Адв. Р.: Ще бъде ли отпуснато финансиране, към каквото ни насочвате при тези показатели?

Вещото лице П.: Не съм компетентна да отговоря на този въпрос. Въпросите свързани с отпускане на финансиране.

Адв. Р.: Нямам други.

Юрисконсулт И.: На стр. 15 където вещото лице посочва, че оценката е средно изпълнение. Откъде вещото лице е приело, че е средно изпълнение. Ние твърдим, че е пълно неизпълнение и евентуално е допусната грешка.

Вещото лице П.: Тази оценка 2 за събираемост съм я взела от таблицата на стр. 87 от Решение Ц-46 от 30.12.2020 г., с което са изменени цените. И действително това е колоната качество на информацията, която съм използвала с оценка средно качество. От там съм взела предвид тази стойност.

Юрисконсулт И.: А сега като погледнете решението, оценката за изпълнението в колона 4 може ли да посочите каква оценката, която комисията е приела?

Вещото лице П.: В тази таблица оценката на самия показател за събираемост е пълно неизпълнение, което означава, че трябва да е със стойност 4, при която действително корекцията е -06, двойна корекция в намаление. В този случай тогава изчислението на КЕВР е правилно. Получава се действителна корекция от -08. Ако се вземе предвид самият показател, няма изчисление. Взела съм предвид последната колона, която е качество на информацията.

Юрисконсулт И.: В показанията и Наредбата за регулиране на качеството на ВиК услугите кое следва да се вземе от Комисията?

Вещото лице П.: За показателя Y следва да се вземе самият показател. Трябва да се отчете пълно неизпълнение, а не оценка 2. Конкретният коефициент ще бъде -060 и тогава целия Y е -1.8.

Юрисконсулт И.: Във връзка с констатация на последната страница, последен абзац. Известни лиса ви обстоятелствата, че през периода има издадени предходни три решения.

Вещото лице П.: Не ми бяха известни до този момент. По делото не срещнах информация. В конкретното решение също не беше посочено, че има предходни решения за корекции на цените за ценовите периоди, поради това съм направила този извод. В случай че с предходни решения са направени корекции следва да се приеме, че в тази част последният абзац не следва да се взема предвид при решаване на спора, защото не съответства на действителните факти по делото.

Адв. Р.: С изключение на последния абзац, това променя ли нещо в заключението?

Вещото лице П.: Тези корекции, които направихме току-що, не променят заключението в нито една от другите части.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 02.11.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 2624.00 (две хиляди шестстотин двадесет и четири) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 800 (осемстотин) лева., по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе остатъка от 1824.00 (хиляда осемстотин двадесет и четири) лева до окончателно определения депозит.

След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата 1824.00 (хиляда осемстотин двадесет и четири) лева.

Юрисконсулт И.: Представям и моля да приемете Решение № Ц-34/15.12.2017, Решение № Ц-20/28.12.2018 и Решение № Ц-37/23.12.2019 г., които са публично достъпни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приемете Решение № Ц-34/15.12.2017, Решение № Ц-20/28.12.2018 и Решение № Ц-37/23.12.2019 г., представени от ответника в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт И.: Във връзка с констатациите в последната част на експертизата и във връзка с представените днес решения моля да допуснете допълнителна експертиза, вещото лице да отговори на въпроса:

Одобрените цени на ВиК С. през регулаторния период 2017 – 2021 г. изменяни ли са чрез прилагане на инфлация и коефициент Е в съответния чл. 29 във връзка с чл. 6, т. 2 от Наредбата за регулиране цените на ВиК услугите.

Адв. Р.: Намирам въпроса за неотносим.

Също имам допълнителна задача към експертизата. Вещото лице да отговори - на база констатациите на изслушаната днес експертиза, кредитоспособен ли е доверителят ми, за да привлече външно финансиране за покриване на загубите, следствие на намалената цена с процесното решение.

Юрисконсулт И.: Считаю така поставения въпрос за неотносим. В решението Комисията е изменила цени, е дали дружеството може да вземе или не заем, няма значение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертиза със същото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, по 200 (двеста) лева.лева за жалбоподателя и ответника, вносими в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се призове вещото лице.

За изслушване на допълнителна експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.02.2022 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени.

Вещото лице да бъде уведомено след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: